



---

# **Evaluación de Efectividad de Manejo 2017: Aprendiendo de la experiencia para la toma de decisiones**

---

**2018**

# Evaluación de Efectividad de Manejo 2017

Aprendiendo de la experiencia para la toma de decisiones

Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC)  
2018



**Publicado por:** Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC).

**Donado por:** Asociación Costa Rica por Siempre/Segundo Canje de Deuda.

**Elaboración técnica:** Eduardo Rodríguez y Melibea Gallo, Chrycina Biodiversidad y Bienestar.

**Copyright:** © 2018. Sistema Nacional de Áreas de Conservación.

Esta publicación puede citarse sin previa autorización con la condición que se mencione la fuente.

**Citar como:** SINAC (Sistema Nacional de Áreas de Conservación). 2018. *Evaluación de Efectividad de Manejo 2017. Aprendiendo de la experiencia para la toma de decisiones*. Costa Rica. 31 p.

El proceso de facilitación de esta *Evaluación de Efectividad de Manejo (2017)* fue llevado a cabo mediante un acuerdo de donación por *Chrycina Biodiversidad y Bienestar* y fue posible gracias al apoyo técnico y financiero del Segundo Canje de Deuda por Naturaleza entre Costa Rica y Estados Unidos, la Asociación Costa Rica Por Siempre y del personal de las áreas de Conservación del Sistema Nacional de Áreas de Conservación.

La Asociación Costa Rica Por Siempre es una organización sin fines de lucro que administra una iniciativa de conservación público-privada desarrollada con el objetivo de consolidar un sistema de áreas protegidas marinas y terrestres que sea ecológicamente representativo, efectivamente manejado y con una fuente estable de financiamiento, permitiéndole a Costa Rica ser el primer país en desarrollo en cumplir las metas del Programa de Trabajo en Áreas Protegidas (“PTAP”) de la Convención sobre Diversidad Biológica (“CDB”) de las Naciones Unidas.

**ISBN:**

**Financiamiento:** Segundo Canje de Deuda.



## Acrónimos

AC	Área(s) de Conservación
ACAHN	Área de Conservación Huetar Norte
ACAT	Área de Conservación Arenal Tempisque
ACC	Área de Conservación Central
ACG	Área de Conservación Guanacaste
ACLAC	Área de Conservación La Amistad Caribe
ACLAP	Área de Conservación La Amistad Pacífico
ACMC	Área de Conservación Marina Isla del Coco
ACOPAC	Área de Conservación Pacífico Central
ACOSA	Área de Conservación Osa
ACT	Área de Conservación Tempisque
ACTO	Área de Conservación Tortuguero
AMM	Área marina de Manejo
AMP	Área Marina Protegida
ASP	Área Silvestre Protegida
CONAGEBIO	Comisión Nacional para la Gestión de la Biodiversidad
CRxS	Asociación Costa Rica por Siempre
EEM	Evaluación de la Efectividad de Manejo
MINAE	Ministerio del Ambiente y Energía
MN	Monumento Nacional
PGM	Plan General de Manejo
PE	Plan específico
PN	Parque Nacional
RB	Reserva Biológica
RF	Reserva Forestal
RNA	Reserva Natural Absoluta
RNVS	Refugio Nacional de Vida Silvestre
SINAC	Sistema Nacional de Áreas de Conservación
ZP	Zona Protectora

## Contenido

Introducción .....	1
Aspectos centrales de la evaluación de efectividad de manejo .....	2
Metodología de evaluación aplicada .....	3
Resultados nacionales de efectividad de manejo de áreas silvestres protegidas.....	4
Ámbito de gestión social .....	8
Ámbito de la gestión administrativa.....	11
Ámbito de la gestión de recursos naturales y culturales .....	14
Conclusiones y recomendaciones .....	17
Recomendaciones generales.....	18
Recomendaciones en el Ámbito de la gestión social.....	19
Recomendaciones en el Ámbito de la gestión administrativa .....	19
Recomendaciones en el Ámbito de la gestión de recursos naturales y culturales .....	20
Bibliografía .....	22
Anexo 1. Ámbitos e indicadores evaluados .....	24
Anexo 2. Resultados EEM 2017 .....	25
Anexo 3. Resultados EEM Ámbito de gestión social.....	26
Anexo 4. Resultados EEM Ámbito de gestión administrativa .....	28
Anexo 5. Resultados EEM Ámbito de gestión de los recursos naturales y culturales.....	29

## Índice de figuras

Figura 1. Ciclo de evaluación permanente. Modificado de Hockings et al. (2006).....	2
Figura 2. Porcentaje de ASP (izq.) y porcentaje de área de ASP (der.) según las cuatro categorías de calificación cualitativa de efectividad de manejo año 2017. Elaboración propia a partir de los datos provistos por las áreas de conservación durante su proceso de evaluación.....	4
Figura 3. Calificación obtenida para todos los ámbitos de la efectividad de manejo analizados para el año 2017. Elaboración propia a partir de los datos provistos por las áreas de conservación durante su proceso de evaluación. ....	5
Figura 4. Porcentaje de ASP por categoría de manejo según resultados de la evaluación de efectividad de manejo (2017). Elaboración propia a partir de los datos provistos por las áreas de conservación durante su proceso de evaluación.....	6
Figura 5. Calificaciones promedio por ámbito de gestión. ....	7
Figura 6. Número de ASP evaluadas por área de conservación y categoría de calificación cualitativa. Elaboración propia a partir de los datos provistos por las áreas de conservación durante su proceso de evaluación. ....	7
Figura 7. Indicadores del ámbito de gestión social. Fuente SINAC (2016). ....	8
Figura 8. Calificación obtenida para el ámbito de gestión social (para el año 2017). Elaboración propia a partir de los datos provistos por las áreas de conservación durante su proceso de evaluación. ....	9
Figura 9. Promedio de los resultados de EEM para el ámbito de gestión social por área de conservación. ....	9
Figura 10. Indicadores del ámbito de gestión administrativa. Fuente SINAC (2016). ....	11
Figura 11. Calificación obtenida para el ámbito de gestión administrativa (para el año 2017). Elaboración propia a partir de los datos provistos por las áreas de conservación durante su proceso de evaluación. ....	12
Figura 12. Promedio de los resultados de EEM para el ámbito de gestión administrativa por área de conservación. ....	12
Figura 13. Indicadores del ámbito de gestión de los recursos naturales y culturales. Fuente SINAC (2016).....	14
Figura 14. Calificación obtenida para el ámbito de gestión de recursos naturales (para el año 2017). Elaboración propia a partir de los datos provistos por las áreas de conservación durante su proceso de evaluación. ....	15
Figura 15. Promedio de los resultados de EEM para el ámbito de gestión de recursos naturales y culturales por área de conservación. ....	15

## Índice de tablas

Tabla 1. Niveles de calificación de efectividad de manejo de áreas silvestres protegidas utilizado. Modificado de SINAC (2016).....	3
Tabla 2. Número de ASP evaluadas y ASP totales por áreas de conservación. ....	4
Tabla 3. Valores promedio y modales para los indicadores del ámbito de gestión social de la evaluación de efectividad de manejo para el período 2017. ....	10
Tabla 4. Valores promedio y modales para los indicadores del ámbito de gestión administrativa de la evaluación de efectividad de manejo para el período 2017.....	13
Tabla 5. Valores promedio y modales para los indicadores del ámbito de gestión de los recursos naturales y culturales de la evaluación de efectividad de manejo para el período 2017. ....	16
Tabla 6. Ámbitos e indicadores de la Evaluación de Efectividad de Manejo de Áreas Silvestres Protegidas utilizado. Fuente: SINAC (2016). ....	24

## Introducción

Para tomar las decisiones adecuadas en el momento oportuno, las organizaciones están obligadas a contar con información pertinente, fiable y concreta, en relación con sus actividades y el comportamiento de sus entornos. Esto es cierto para las áreas silvestre protegidas (ASP); y posiblemente aún más, si se consideran las múltiples condiciones y variables que intervienen en la administración de los programas de manejo y conservación biológica. Con esta finalidad, el monitoreo se constituye en un referente ineludible que se activa a partir de sus indicadores, como una especie de señal de alarma para alertar sobre aquellos factores que no están logrando los resultados esperados; pero, también, advierte cuando han alcanzado el nivel óptimo, gracias al trabajo cotidiano de todas y todos los funcionarios de las ASP (SINAC, 2013).

El Programa Costa Rica por Siempre ha venido apoyando, desde hace algunos años, el proceso de aplicación de la herramienta de efectividad de manejo. En años anteriores se ha contratado un facilitador por área de conservación para que aplique de manera directa la herramienta de evaluación, a partir de lo cual se elaboran los informes por área de conservación (AC) que luego se compilan en un informe nacional. Este esfuerzo generó un informe más de carácter cuantitativo para reportar la calificación obtenida por ASP, por AC y como promedio nacional. Sin embargo, en los tres ejercicios anteriores ocurrió que, por interpretación de los participantes o del mismo facilitador, se decidió no aplicar alguno de los indicadores sin criterios comunes para tomar esa decisión, con lo cual se perdió la posibilidad de hacer análisis comparativos o desarrollar conocimiento a partir de la experiencia, centrándose más en los aspectos cuantitativos.

En esta oportunidad se cambió la dinámica con el propósito de estandarizar la aplicación de la herramienta; identificar mejoras tanto de gestión como en la herramienta y recuperar lecciones, conocimientos y recomendaciones a partir de la reflexión durante el proceso. Así, durante el proceso de desarrollo de la consultoría se tuvo como objetivo sensibilizar a los participantes sobre la importancia del monitoreo y la evaluación a través de la aplicación de la herramienta para el aprendizaje y el mejoramiento de la efectividad de manejo y revisar los indicadores para acordar su interpretación y aplicación.

Con este rumbo se diseñó un proceso de inducción para estandarizar la interpretación de los indicadores y su valoración, a la vez que se estimuló a los participantes a registrar sus reflexiones para sistematizar las experiencias a modo de mejorar los procesos de toma de decisiones y la efectividad de manejo en el año siguiente.

Este documento presenta los resultados de la evaluación de la efectividad de manejo del año 2017, así como los principales resultados, reflexiones y recomendaciones hechas en cada proceso, en las que han participado tanto funcionarios en las ASP evaluadas como de las Direcciones Regionales del SINAC, además de representantes de la sociedad civil que contribuyen con la conservación de la biodiversidad en Costa Rica.

## Aspectos centrales de la evaluación de efectividad de manejo

La evaluación de efectividad de manejo es una herramienta diseñada con el propósito de mejorar los procesos de administración de las ASP, así como sistematizar datos e información para que los funcionarios puedan tomar las decisiones que demanda el adecuado cumplimiento de las metas previamente programadas (SINAC, 2013). En este contexto la evaluación de la efectividad de manejo debería contribuir con:

- ✓ Facilitar y apoyar un enfoque de adaptación en el proceso de la gestión.
- ✓ Ayudar a asignar los recursos más eficientemente.
- ✓ Promover la rendición de cuentas, transparencia.
- ✓ Involucrar a la comunidad y promover los valores del área silvestre protegida.

Por tanto, la evaluación ayuda a la gestión del ASP para adaptarse y mejorar a través de un proceso de aprendizaje. Asimismo, involucra la revisión de resultados de las acciones tomadas, al tiempo que permite evaluar si estas acciones han producido los resultados deseados (SINAC, 2013).

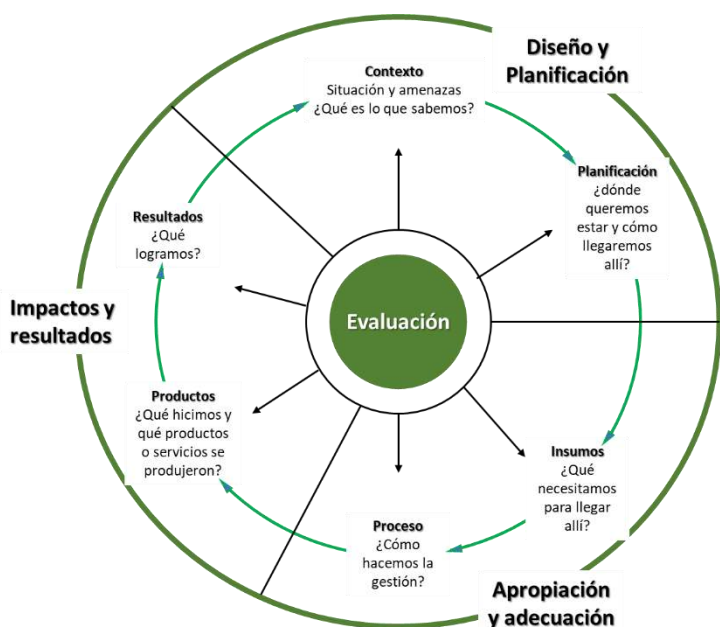


Figura 1. Ciclo de evaluación permanente. Modificado de Hockings et al. (2006)

Además, de proporcionar la información necesaria para la gestión adaptativa, la evaluación puede mejorar la eficiencia en una serie de vías tales como la de promover una cultura de aprendizaje en la organización; informar sobre la planificación del manejo y proporcionar un reforzamiento positivo cuando el manejo del área silvestre protegida es efectivo. Por ello, el proceso de evaluación de manejo debe estar orientado más que a la calificación, a la identificación de los aspectos que no han funcionado de la manera esperada en el proceso para valorar medidas que mejoren la efectividad de manejo en el ASP.

Es decir, los resultados deben ser un insumo para la reflexión sobre la gestión misma y las necesidades de fortalecimiento técnico, financiero u operativo de la unidad de gestión del ASP que se somete a la EEM. Por consiguiente, debe acompañarse de un análisis de resultados y una serie de recomendaciones para mejorar la gestión mediante el informe de evaluación de la efectividad de manejo.



## Metodología de evaluación aplicada

El instrumento de trabajo utilizado por el SINAC para realizar esta evaluación es la Herramienta para la Evaluación de la Efectividad de Manejo de las Áreas Silvestres Protegidas de Costa Rica (SINAC, 2016) la cual estructura el monitoreo y evaluación de tres ámbitos de gestión: social, administrativo, y, de recursos naturales y culturales. Cada uno de estos está compuesto por una serie de indicadores concretos y cuantitativamente medibles que evidencian directamente la condición del ASP en un periodo dado. El total de indicadores y sus definiciones se presentan en el Anexo 1. Ámbitos e indicadores evaluados. Estos indicadores son evaluados por cada una de las ASP con la escala que se muestra en la Tabla 1, estos rangos fueron modificados respecto de la Herramienta de Evaluación (segunda ed.) por acuerdo tomado entre los directores de ASP y la Secretaría técnica de SINAC en 2017.

Tabla 1. Niveles de calificación de efectividad de manejo de áreas silvestres protegidas utilizado. Modificado de SINAC (2016).

Calificación cuantitativa	Calificación cualitativa
0 - 50%	no aceptable
50 - 60%	poco aceptable
60 - 75%	aceptable
75 - 90%	muy buena
90- 100%	satisfactoria

El proceso de evaluación de la efectividad de manejo se desarrolló a través de un taller en cada una de las once áreas de conservación de Costa Rica. A cada uno de estos encuentros asistieron los Administradores de las ASP y sus equipos de trabajo para aplicar el instrumento

correspondiente, acompañados en algunos casos, de representantes de actores locales que contribuyen con la conservación de la biodiversidad en estas áreas.

La primera sección de la presentación inicial se centró en sensibilizar a los asistentes sobre la importancia de la planificación, la participación ciudadana y la gestión adaptativa de los planes y programas, su seguimiento y evaluación en función del mejoramiento y adecuación de los procesos de gestión. La segunda sección presentó los indicadores de la herramienta de evaluación de la efectividad de manejo, intentando mostrar que el objeto de la evaluación es el Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC) y no el administrador del ASP.

Durante la presentación y la reflexión sobre los indicadores, los asistentes aportaron comentarios y recomendaciones los cuales fueron registrados en tarjetas para su sistematización en este informe, y como insumos para la elaboración de un conjunto de recomendaciones que se presentan más adelante. Posteriormente cada área de conservación aplicó (durante la sesión de trabajo o con posterioridad a la misma) la herramienta de evaluación de efectividad de manejo sobre las áreas silvestres protegidas de su territorio, a partir de una matriz diseñada para tal fin, y habiendo abordado los elementos centrales durante el espacio de trabajo en taller, de modo de estandarizar la aplicación de la herramienta.

## Resultados nacionales de efectividad de manejo de áreas silvestres protegidas

Se evaluaron 63 áreas silvestres protegidas que representan un 44% del total de ASP del país<sup>1</sup> (según datos 2018)<sup>2</sup>. Las áreas de conservación Marina Cocos, Arenal – Tempisque, Tempisque, Huetar Norte y Guanacaste fueron las que evaluaron más del 50% de sus ASP en el período 2017 (Tabla 2).

Tabla 2. Número de ASP evaluadas y ASP totales por áreas de conservación.

Área de conservación	# ASP evaluadas	# ASP no evaluadas	# total ASP	% de ASP evaluadas por AC
ACAHN	4	3	7	57%
ACAT	7	3	10	70%
ACC	10	24	34	29%
ACG	4		4	100%
ACLAC	4	7	11	36%
ACLAP	2	6	8	25%
ACMC	2		2	100%
ACOPAC	7	12	19	37%
ACOSA	6	9	15	40%
ACT	15	11	26	58%
ACTO	2	3	5	40%
Administración compartida	1	3	4	25%
<b>Total</b>	<b>64</b>	<b>81</b>	<b>145</b>	<b>44%</b>

En la Figura 2 se muestran los resultados generales de efectividad de manejo del año 2017 para las ASP

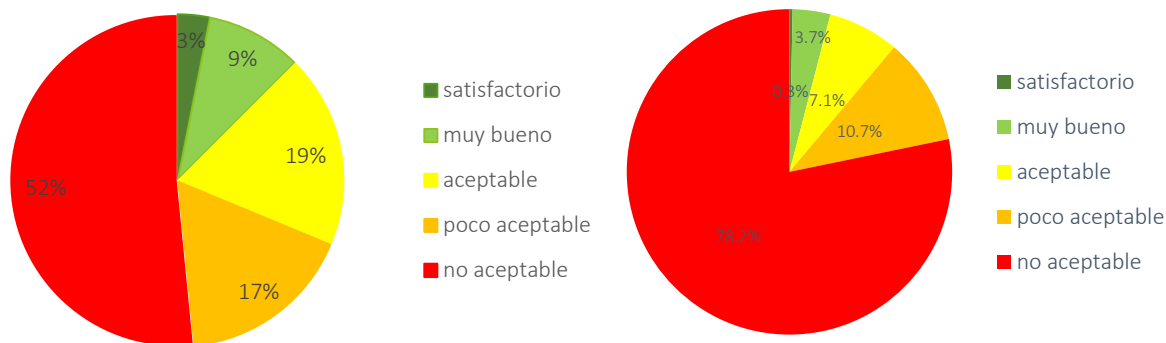


Figura 2. Porcentaje de ASP (izq.) y porcentaje de área de ASP (der.) según las cuatro categorías de calificación cualitativa de efectividad de manejo año 2017. Elaboración propia a partir de los datos provistos por las áreas de conservación durante su proceso de evaluación.

<sup>1</sup> Se debe tener en cuenta que dentro de las 145 ASP están consideradas los Refugios Nacionales de Vida Silvestre Privados, que aunque son declarados por el SINAC, la administración de los mismos corresponde al sector privado por lo que la forma de gestión es diferente sin desmerecer la responsabilidad de la institución en el seguimiento al cumplimiento de PGM (Corrales, 2018).

<sup>2</sup> La Estrategia Nacional de Biodiversidad 2016 – 2025 se ha propuesta como meta que “Al 2020 el 70% de las áreas silvestres protegidas Estatales aplican sistemáticamente la herramienta de efectividad de manejo y ajustan medidas según resultados de la evaluación” (MINAE, CONAGEBIO, SINAC, 2016).

evaluadas (para información detallada ver el Anexo 2. Resultados EEM 2017).

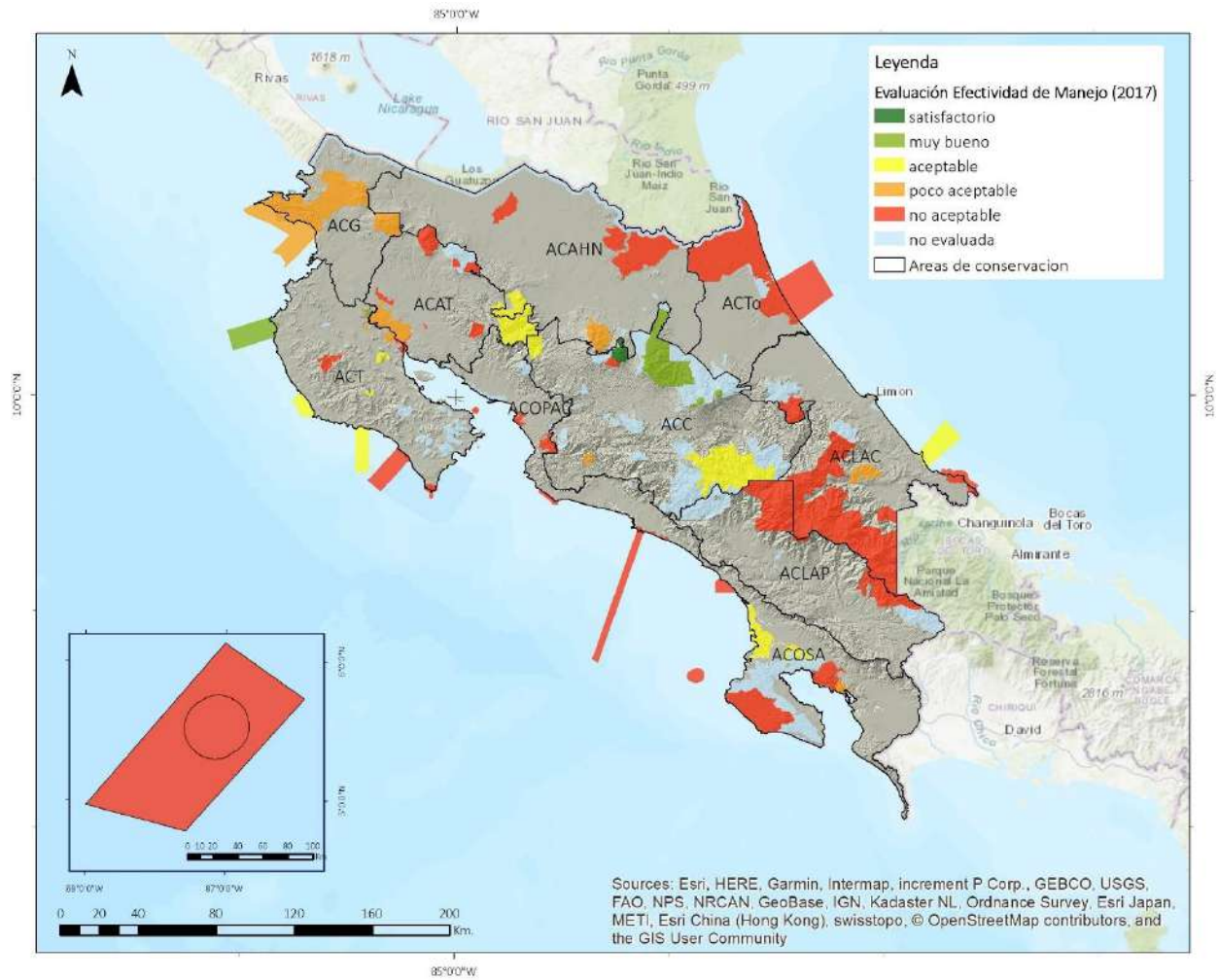


Figura 3. Calificación obtenida para todos los ámbitos de la efectividad de manejo analizados para el año 2017. Elaboración propia a partir de los datos provistos por las áreas de conservación durante su proceso de evaluación.

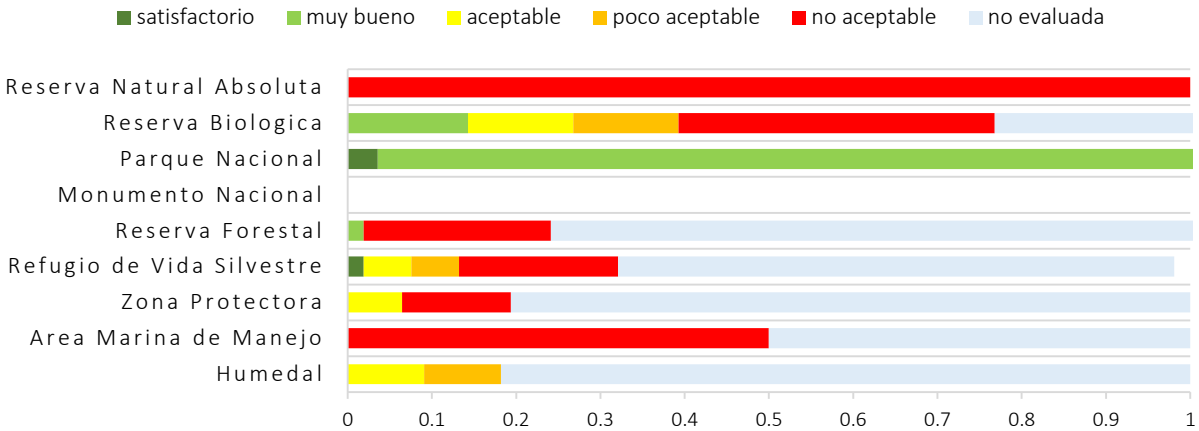


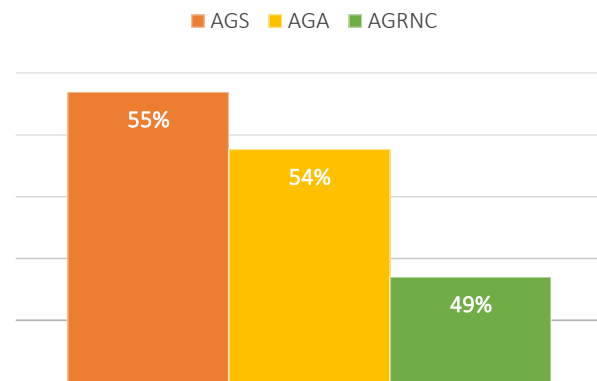
Figura 4. Porcentaje de ASP por categoría de manejo según resultados de la evaluación de efectividad de manejo (2017). Elaboración propia a partir de los datos provistos por las áreas de conservación durante su proceso de evaluación.

El 49% de las ASP evaluadas obtuvieron una calificación cualitativa de su manejo como no aceptable, lo cual indica que obtuvieron menos de 50% en los indicadores evaluados. Por otro lado, sólo un 32% de las áreas silvestres evaluadas en el período lograron calificaciones mayores al 60% calificadas entre aceptable y satisfactorio. Sin embargo, si se analiza el porcentaje de la superficie protegida que esto representa (a la derecha de la Figura 2), se puede ver que el 78% de la misma se ha evaluado como no aceptable, y solo un 11% aproximadamente tiene valores entre aceptable y satisfactorio.

Sólo dos ASP obtuvieron una calificación satisfactoria (superior a 90%) y estas son el Parque Nacional Volcán Poás y el Refugio Nacional Mixto de Vida Silvestre Conchal. Las ASP que obtuvieron una valoración muy buena (superior al 75%) fueron los parques nacionales: Las Baulas de Guanacaste, Volcán Irazú, Braulio Carrillo, Volcán Turrialba; el Refugio Nacional Privado de Vida Silvestre Hacienda El Viejo y el Monumento Nacional Guayabo.

Si se analizan los resultados por categoría de manejo se puede observar que la mayor parte de las reservas forestales, zonas protectoras, refugios nacionales de vida silvestre y humedales no realizaron su evaluación de efectividad de manejo, concentrándose las evaluaciones en las áreas silvestres protegidas con categorías de manejo más restrictivas correspondientes a las categorías I a II de UICN (ver Figura 4).

La calificación promedio por ámbito de gestión para todas las ASP del Sistema se muestran en la Figura 5. Los ámbitos de gestión social y administrativa obtuvieron promedios de 50% o superiores, siendo el ámbito de gestión de los recursos naturales y culturales el que presenta los resultados de evaluación promedio nivel



nacional más bajos (49%).

En la Figura 6 se muestran los resultados de la evaluación de efectividad de manejo por área de conservación. Las áreas de conservación que evaluaron el 70% o más<sup>3</sup> de sus ASP fueron:

Figura 5. Calificaciones promedio por ámbito de gestión.

Pacífico Central (ACOPAC), Central (ACC), La Amistad Pacífico (ACLAP), Tortuguero (ACTO) e Isla del Coco (ACMC), cabe resaltar que no todas las AC tienen el mismo número de ASP por lo cual el esfuerzo que deben realizar para su evaluación es diferente. Hay que considerar en este punto que para el 2015-2016 la Areas de Conservación estuvieron en un proceso de redefinición de sus límites por lo que algunas ASP cambiaron de un AC a otra, lo que evidentemente tuvo un impacto en la gestión de las mismas

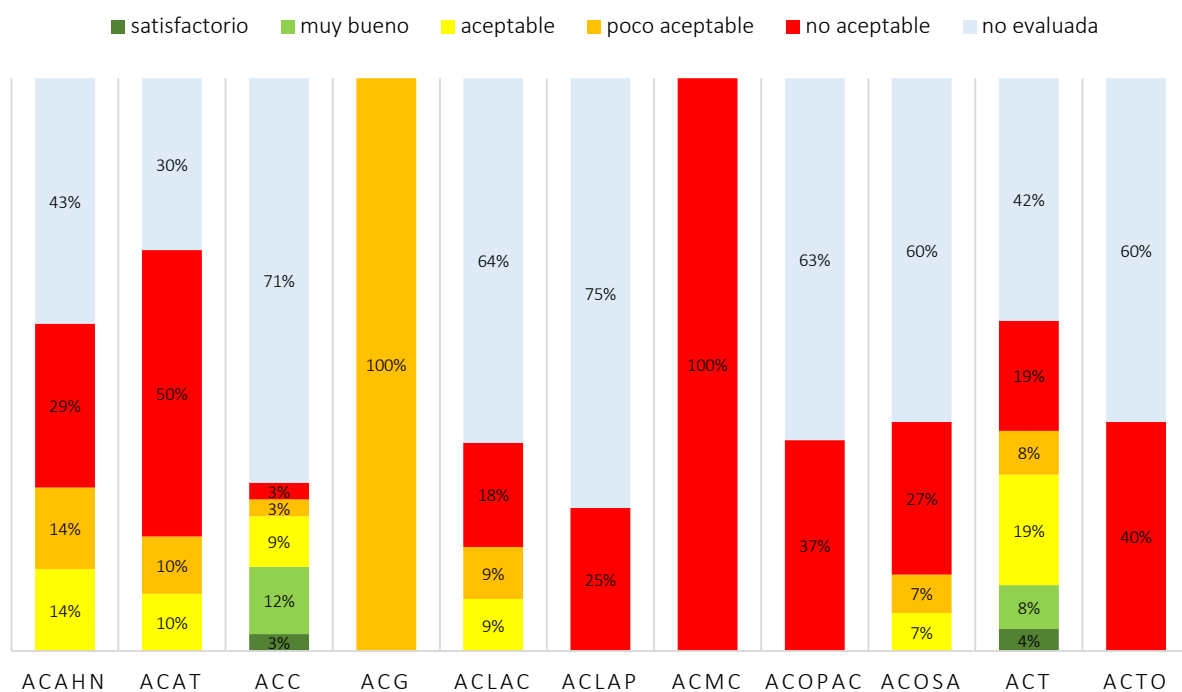


Figura 6. Número de ASP evaluadas por área de conservación y categoría de calificación cualitativa. Elaboración propia a partir de los datos provistos por las áreas de conservación durante su proceso de evaluación.

Por otro lado, solo ACC y ACT cuentan con áreas silvestres protegidas con resultados satisfactorios y muy buenos, mientras que las áreas silvestres protegidas con resultados aceptables se ubican en ACAHN; ACAT, ACC, ACLAC, ACOSA y ACT.

<sup>3</sup> La Estrategia Nacional de Biodiversidad 2016 – 2025 se ha propuesta como meta que “Al 2020 el 70% de las áreas silvestres protegidas Estatales aplican sistemáticamente la herramienta de efectividad de manejo y ajustan medidas según resultados de la evaluación” (MINAE, CONAGEBIO, SINAC, 2016).

## Ámbito de gestión social

Los seis indicadores de este ámbito evalúan la integración de espacios de participación en la gestión de ASP, en temas como la educación ambiental, el turismo sostenible, el voluntariado y otros, al tiempo que involucra además conocer y controlar tanto las prácticas como la intensidad de uso de los recursos en el ASP (Figura 7).

La Figura 8 muestra la calificación obtenida para este ámbito en cada una de las 63 ASP evaluadas para el año 2017. Seis ASP obtuvieron una calificación satisfactoria en este ámbito: la reserva biológica Alberto Manuel Brenes, los parques nacionales Volcán Turrialba y Volcán Poás, el monumento nacional Guayabo, los refugios de vida silvestre Hacienda El Viejo y Conchal (ver Anexo 3. Resultados EEM Ámbito de gestión social).

Si se analizan los resultados por área de conservación se puede ver que sólo áreas de conservación Central, Tempisque lograron evaluaciones calificadas como aceptable o mejores para este ámbito de gestión (valoraciones promedio mayores al 60%) (ver Figura 9).

Los indicadores que tuvieron los valores más bajos fueron S2, S3, S5 y S6. El progreso en estos indicadores se basa casi totalmente en la existencia de planes específicos (PE), para operativizar el plan general de manejo de las ASP. Entre los comentarios que realizaron los directores de ASP y otros funcionarios que participaron en la EEM 2017 resaltan que ausencia de los Planes de Comunicación y Estrategia de Participación se debe principalmente a que es una materia especializada y a nivel de personal de las ASP no existe el perfil de funcionario para elaborar e implementar dichos PE, al tiempo que para otros planes con los que si cuenta el ASP en muchos casos no se cuenta con personal en las áreas que pueda implementar las acciones definidas en el plan (SINAC - ACAT, 2018). Otra de las limitantes reportadas es que no se ha definido la herramienta y elementos para evaluar el progreso en la implementación de PE.

En general, los únicos planes específicos para los que se implementaron al menos el 75% de las actividades programadas son los de educación ambiental (S4) (ver Tabla 3), ya que existen las capacidades y experiencia anterior de los funcionarios de las ASP y AC en la temática que ha sido uno de los ejes de acción del SINAC desde hace años. En este sentido los esfuerzos en las áreas de conservación son diversos y amplios y dependen de lo que se establece en los Planes Generales de Manejo (PGM). Los procesos de educación ambiental en SINAC buscan promover y coordinar las acciones para desarrollar procesos dirigidos a funcionarios de la institución y de la sociedad, que contribuyan a sensibilizar e internalizar valores y comportamientos en los ciudadanos sobre la necesidad e importancia de la conservación del ambiente y el papel dinámico que debe desempeñar cada individuo en la solución de los problemas del entorno (SINAC, 2018).



Figura 7. Indicadores del ámbito de gestión social. Fuente SINAC (2016).



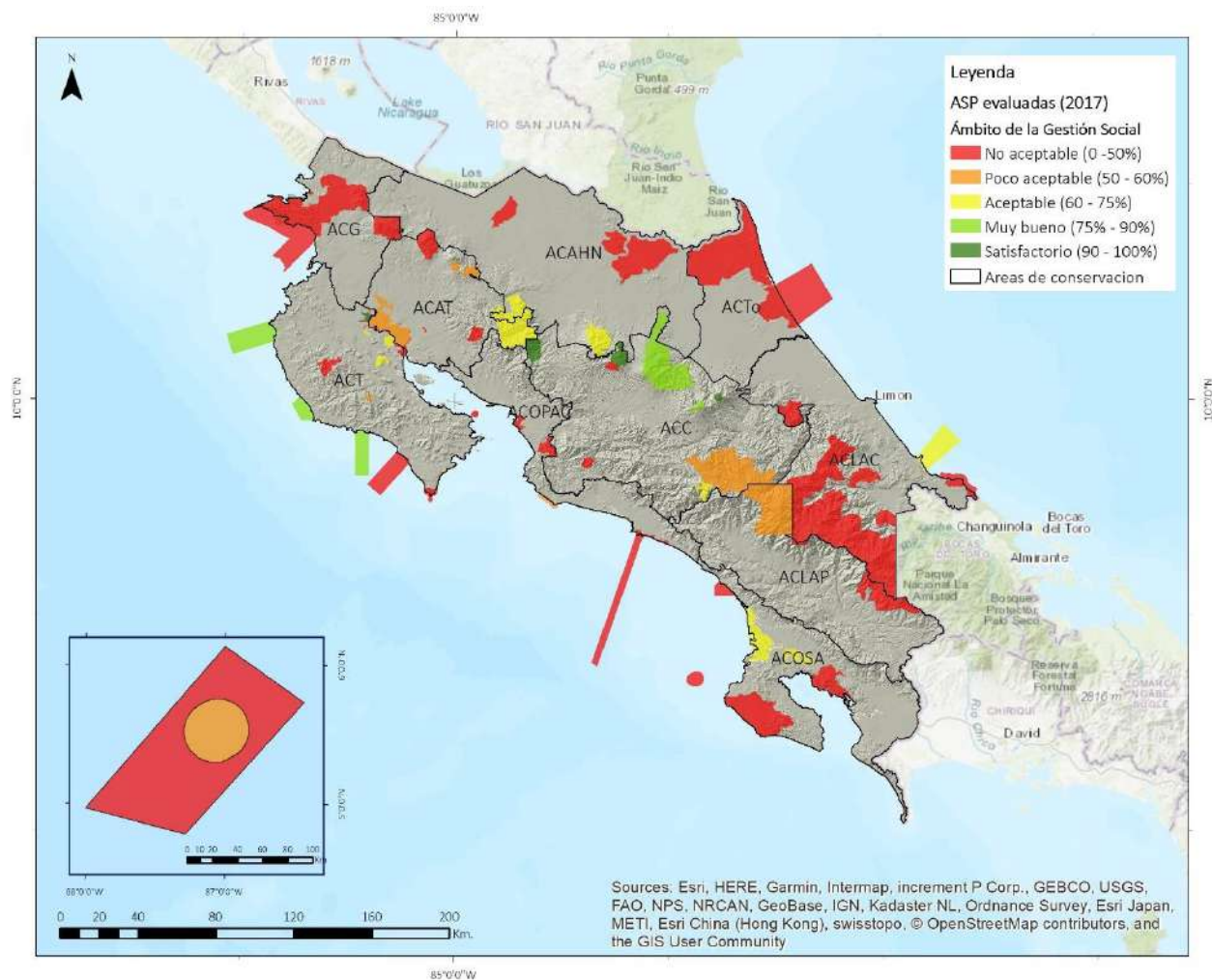


Figura 8. Calificación obtenida para el ámbito de gestión social (para el año 2017). Elaboración propia a partir de los datos provistos por las áreas de conservación durante su proceso de evaluación.

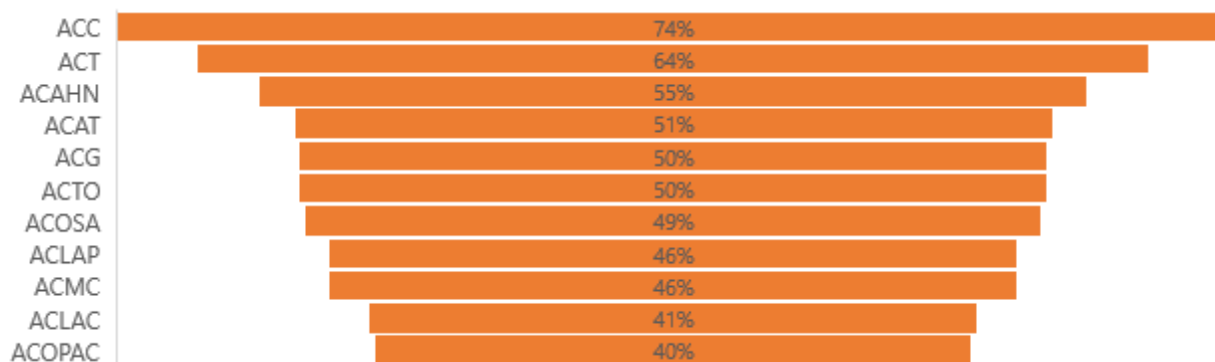


Figura 9. Promedio de los resultados de EEM para el ámbito de gestión social por área de conservación.

Otro de los indicadores evaluados con un buen progreso en este ámbito corresponde a los patrones de intensidad de uso de los recursos (S1) donde la mayor parte de ASP indican que la información sobre

dichos patrones de uso del ASP asociada a la zonificación establecida en los PGM, está disponible y siempre accesible, aunque la administración no la ha usado para la gestión efectiva del ASP.

Tabla 3. Valores promedio y modales para los indicadores del ámbito de gestión social de la evaluación de efectividad de manejo para el período 2017.

Indicador	Media	Moda	Descripción del valor más frecuente encontrado en las ASP
<b>S1. Patrones de intensidad de uso de recursos</b>	3	3	La información sobre los patrones de intensidad de uso de recursos naturales del ASP está disponible (mapeada), está siempre accesible, pero la administración no la ha usado para la gestión efectiva del ASP
<b>S2. Plan de voluntariado</b>	2	1	No se implementó ninguna de las actividades programadas para el período del plan de voluntariado. Se ejecutaron acciones aisladas no programadas.
<b>S3. Plan de comunicación</b>	2	1	No se implementó ninguna de las actividades programadas para el período del plan de comunicación. Se ejecutaron acciones aisladas no programadas.
<b>S4. Plan de educación ambiental</b>	2	3	Se implementó al menos el 75% de las actividades programadas para el período del plan de educación ambiental.
<b>S5. Plan de turismo sostenible</b>	2	1	No se implementó ninguna de las actividades programadas para el período del plan de turismo sostenible. Se ejecutaron acciones aisladas no programadas.
<b>S6. Estrategia de participación</b>	2	1	No se implementó ninguna de las actividades programadas para el período, derivadas de las metas que propone la Estrategia de Participación. Se ejecutaron acciones aisladas no programadas

Nota. La media representa el promedio aritmético de todos los valores obtenidos por las 63 ASP evaluadas para el período 2017, mientras que la moda representa el valor más frecuente reportado para el total de ASP evaluadas.

Cabe destacar que la inexistencia de planes específicos no significa necesariamente que las ASP no desarrollen actividades en torno a las temáticas evaluadas. Por ejemplo, el Área de Conservación Guanacaste reporta en su informe que a pesar que no se cuenta con una estrategia de participación si realiza un conjunto de esfuerzos de participación ciudadana a través de diferentes figuras o actores relevantes como los voluntarios, Guanacaste Rain Forest Conservation Fund, Fundación de Parques Nacionales, Universidades nacionales e internacionales; al tiempo que se cuenta con un Consejo Regional, con dos Consejos Locales (Corredor Biológico Las Morocochas y AMM – Bahía Santa Elena) que son el pilar de la participación a nivel local y aportan considerablemente en la gestión de las ASP (SINAC - ACG, 2018). Este no es un caso aislado, sino que varias de las áreas de conservación y sus áreas silvestres protegidas reportan la consecución de acciones en torno a diversas temáticas, pero al no contar con planes específicos la evaluación es inferior, y por tanto no está midiendo los impactos reales de gestión hasta tanto las ASP no cuenten con dichos planes que organicen su accionar en las diversas temáticas.



## Ámbito de la gestión administrativa

Este ámbito evalúa aspectos relativos al equipamiento e infraestructura, evalúa además si las ASP cuentan con el personal idóneo y debidamente capacitado y consta de ocho indicadores (Figura 10). Estos indicadores condicionan la gestión general de las ASP al tiempo que no dependen de la gestión que se haga tanto a nivel del ASP como a nivel del AC, sino que dependen principalmente del accionar de la Secretaría Ejecutiva del SINAC.

La Figura 11 muestra la calificación obtenida para este ámbito en cada una de las 63 ASP evaluadas. Sólo tres ASP obtuvieron una calificación satisfactoria y son los parques nacionales Volcán Turrialba y Volcán Poás<sup>4</sup> y el refugio nacional privado de vida silvestre Hacienda El Viejo (ver Anexo 4. Resultados EEM Ámbito de gestión administrativa).

Cuando se analizan los resultados por área de conservación se puede ver que al igual que en el caso del ámbito de gestión social solo áreas de conservación Central, Tempisque lograron evaluaciones calificadas como aceptable o mejores para este ámbito de gestión (valoraciones promedio mayores al 60%) (ver Figura 12).

El principal punto fuerte en este ámbito tiene que ver con el indicador A7 (Tabla 4), donde la mayor parte de las ASP evalúan que cuentan con un sistema de registro de la información bastante funcional con amplia información útil y actualizada, la cual se utiliza permanentemente para apoyar la toma de decisiones y la gestión del ASP. Si bien este sistema de información no siempre es digital, las áreas reportaron que utilizan la información disponible para la gestión. A pesar de este resultado general, como parte del proceso de reflexión realizado se indica que la evaluación del indicador A7 provocó mucha discusión, ya que la escala de calificación indicada en la herramienta se presta a subjetividad. Se recomienda definir un protocolo para estandarizar los parámetros de calidad que se evalúan y entonces mejorar la calificación de este indicador de una forma más objetiva (por ejemplo, que se incluya aspectos de respaldos y repositorios de la información, ya que la información es un recurso altamente valioso no solo para la toma de decisiones, sino la inversión que representa el generarla (SINAC - ACAT, 2018)

Otro de los indicadores que resultó con valoraciones adecuadas fue el A8 ya que en la mayoría de las ASP se implementó al menos el 75% de las actividades programadas para el período del plan de manejo de residuos.

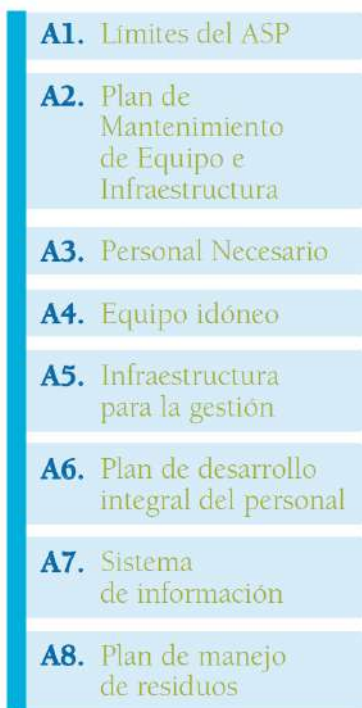


Figura 10. Indicadores del ámbito de gestión administrativa. Fuente SINAC (2016).

---

<sup>4</sup> Cabe destacar que en el ACC se tomó la decisión de “No evaluar aquellos indicadores del ámbito administrativo que escapan al control de la administración del AP” lo cual ocurrió para los Parques Nacionales: Poas, Braulio Carrillo, Irazú, Turrialba, Reserva Forestal Grecia (SINAC - ACC, 2018)

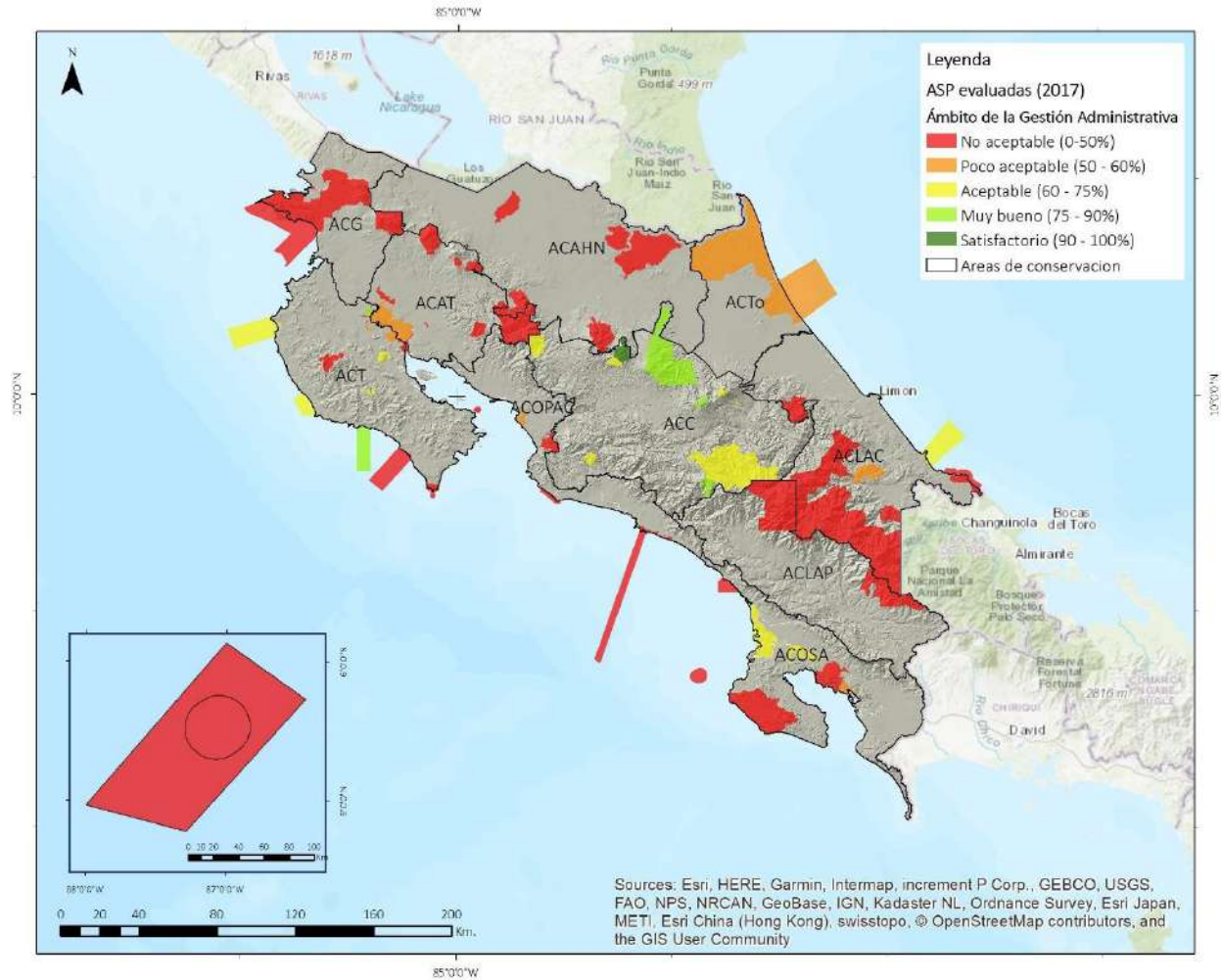


Figura 11. Calificación obtenida para el ámbito de gestión administrativa (para el año 2017). Elaboración propia a partir de los datos provistos por las áreas de conservación durante su proceso de evaluación.

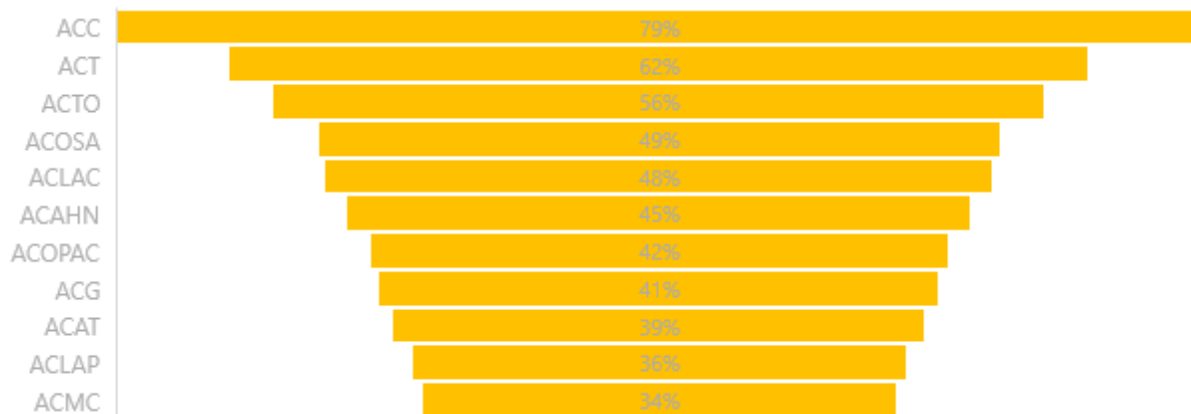


Figura 12. Promedio de los resultados de EEM para el ámbito de gestión administrativa por área de conservación.

Tabla 4. Valores promedio y modales para los indicadores del ámbito de gestión administrativa de la evaluación de efectividad de manejo para el período 2017.

Indicador	Media	Moda	Descripción del valor más frecuente encontrado en las ASP
<b>A1. Límites ASP</b>	2	1	No se implementó ninguna de las actividades programadas para el período, derivadas de las metas que propone la Estrategia de Demarcación de Límites. Se ejecutaron acciones aisladas no programadas.
<b>A2. Plan de mantenimiento de equipo e infraestructura</b>	2	1	No se implementó ninguna de las actividades programadas para el período del plan de Mantenimiento de Equipo e Infraestructura. Se ejecutaron acciones aisladas no programadas.
<b>A3. Personal necesario</b>	1	1	El ASP contó con al menos el 25% del personal necesario para su gestión
<b>A4. Equipo idóneo</b>	2	1	El ASP contó con al menos el 25% del equipo y tecnología requerido.
<b>A5. Infraestructura para la gestión</b>	2	1	No se implementó ninguna de las actividades programadas para el período, del plan de desarrollo de Infraestructura. Se ejecutaron acciones aisladas no programadas. El ASP cuenta con menos del 25% de la infraestructura señalada en el PGM.
<b>A6. Plan de desarrollo del personal</b>	1	1	No se implementó ninguna de las actividades programadas para el período del Plan de Desarrollo Integral del Personal del ASP. Se ejecutaron acciones aisladas no programadas.
<b>A7. Sistema de información</b>	3	4	Sistema de registro de la información bastante funcional con amplia información útil y actualizada, (con recursos tecnológicos) y se utiliza permanentemente para apoyar la toma de decisiones y la gestión del ASP.
<b>A8. Plan de manejo de residuos</b>	2	3	Se implementó al menos el 75% de las actividades programadas para el período del plan de Manejo de Residuos.

*Nota. La media representa el promedio aritmético de todos los valores obtenidos por las 63 ASP evaluadas para el período 2017, mientras que la moda representa el valor más frecuente reportado para el total de ASP evaluadas.*

Los indicadores peor evaluados están vinculados al personal, ya que el valor más frecuente encontrado para los indicadores A3 y A6 muestran que la mayor parte de las ASP cuentan con menos del 25% del personal necesario para su gestión, al tiempo que no poseen un Plan de Desarrollo Integral del Personal (Tabla 4). En este sentido será necesario realizar una revisión de la cantidad y perfil del personal que requiere cada ASP para una efectiva gestión, con base en los requerimientos establecidos los planes generales de manejo.

La principal limitante en este sentido es que los procesos de contratación de nuevos funcionarios no fueron posibles de acuerdo con lo que se establecido en 2017 en la Directriz sobre la eficiencia, eficacia y transparencia en la gestión presupuestaria de la administración pública la cual restringió la creación de plazas en los Ministerios y Órganos Desconcentrados y se estableció que los Ministerios, órganos desconcentrados y entidades cubiertas por ámbito de la Autoridad Presupuestaria podrán usar sólo el 50% de las vacantes que generen (La Gaceta, 2017). Cabe resaltar que esta situación queda fuera del ámbito de responsabilidades de gestión de los directores de AC y ASP.

La línea de base para la evaluación de indicadores de este ámbito como personal necesario, equipo idóneo e infraestructura para la gestión se extraen de los Planes Generales de Manejo que han sido debidamente oficializados por la institución; sin embargo se ha visto que el nivel de respuesta efectiva, supera la capacidad del ASP y del Área de Conservación y representa una responsabilidad de toda la institución en su conjunto por lo que otorgar la importancia que estos temas merecen y tomar las acciones correctivas es fundamental (SINAC - ACAT, 2018).

Acorde con lo analizado en los talleres realizados para la evaluación, se ha llegado a la conclusión que la única forma viable de mejorar la calificación y en consecuencia la gestión en éstos temas es mediante la incidencia y disposiciones administrativas que se tomen a nivel de la Secretaría Ejecutiva, Directores de AC, CONAC, Órganos de Administración Financiera del SINAC y posiblemente a un nivel político mayor a nivel del MINAE; pues son temas que superan totalmente la capacidad de la Administración de un ASP o de la Dirección de Áreas Silvestres Protegidas del AC. Por ejemplo, para el mantenimiento de equipo e infraestructura se depende de contratos marco, cuyos trámites de aprobación dependen de la Unidad o Departamento Administrativo Financiero del SINAC, donde en los últimos años se han presentado grandes retrasos (SINAC - ACAT, 2018; SINAC - ACC, 2018).

### Ámbito de la gestión de recursos naturales y culturales

El ámbito mide si se cuenta con los instrumentos vinculados a la gestión de los recursos naturales y culturales que cada una de las áreas silvestres conserva, incluyendo no sólo las acciones de protección e investigación sino también las herramientas vinculadas con la adaptación y mitigación al cambio climático, así como la integridad ecológica. Para ello desarrollan cinco indicadores (Figura 13).

Sólo el Monumento Nacional Guayabo logró alcanzar el valor satisfactorio para este ámbito de gestión (ver Anexo 5. Resultados EEM Ámbito de gestión de los recursos naturales). Si se analizan los resultados por área de conservación también en este ámbito solo dos áreas de conservación Guanacaste y Central lograron evaluaciones calificadas como aceptable o mejores para este ámbito de gestión (valoraciones promedio mayores al 60%) (ver Figura 15).

Los mejores resultados en la mayor parte de las ASP evaluadas en este ámbito tienen que ver con la implementación de al menos el 75% de las actividades programadas para el período, del Plan de Protección (R1). Este es otro de los aspectos en los que históricamente SINAC, a través de sus funcionarios en las áreas de conservación y las áreas silvestres protegidas, impulsa y asigna recursos. En este sentido recientemente el SINAC ha realizado un proceso participativo para la elaboración de planes de control marino costeros a partir de la Metodología para el Cálculo de Cobertura de las Acciones de Control y Protección Marino. Dicha metodología tiene como objetivo medir la cobertura del área de operación marina, costera y fluvial en materia de prevención, protección y control. A través de la aplicación de la herramienta se definen las acciones de prevención, protección y control que realizan las áreas de conservación con componente marino; al tiempo que se zonifica el área de operación y se definen las categorías de cobertura de acuerdo con las necesidades de vigilancia, u otras acciones de prevención, protección y control (SINAC, 2018). A la fecha este proceso, ha sido desarrollado por el SINAC, en las áreas de conservación Osa (ACOSA), Pacífico Central (ACOPAC), Tortuguero (ACTo), Amistad Caribe (ACLAC), Tempisque (ACT) y Arenal – Tempisque (ACAT). En el caso de ASP terrestres recientemente se elaboraron 34 planes de control y protección para bajo dicha metodología.

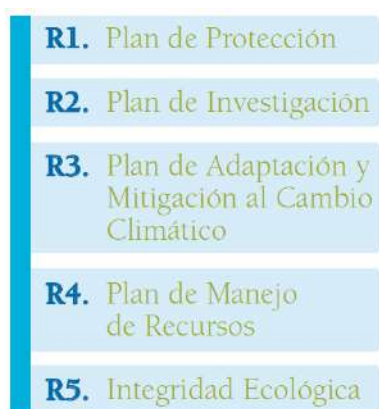


Figura 13. Indicadores del ámbito de gestión de los recursos naturales y culturales. Fuente SINAC (2016).

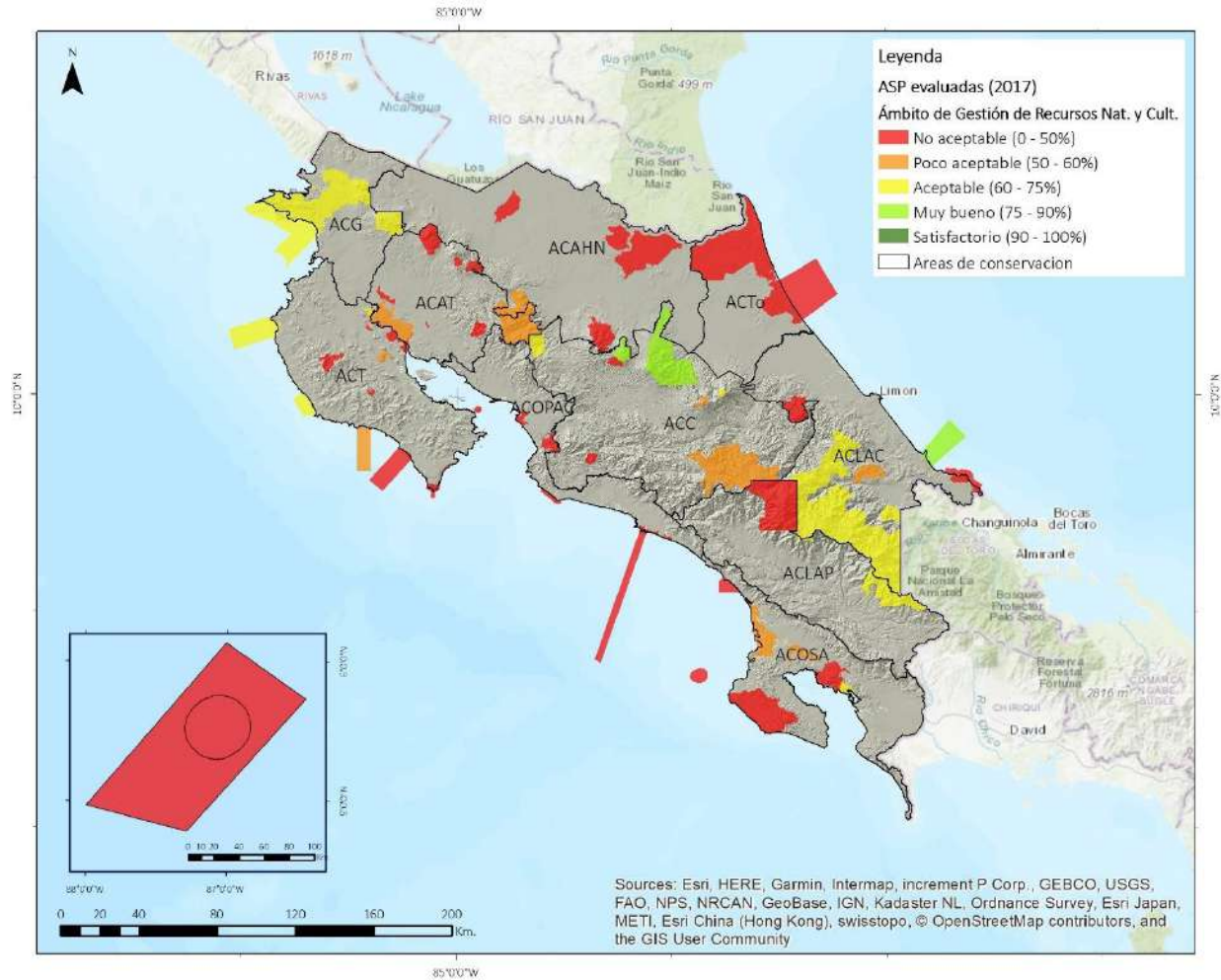


Figura 14. Calificación obtenida para el ámbito de gestión de recursos naturales (para el año 2017). Elaboración propia a partir de los datos provistos por las áreas de conservación durante su proceso de evaluación.

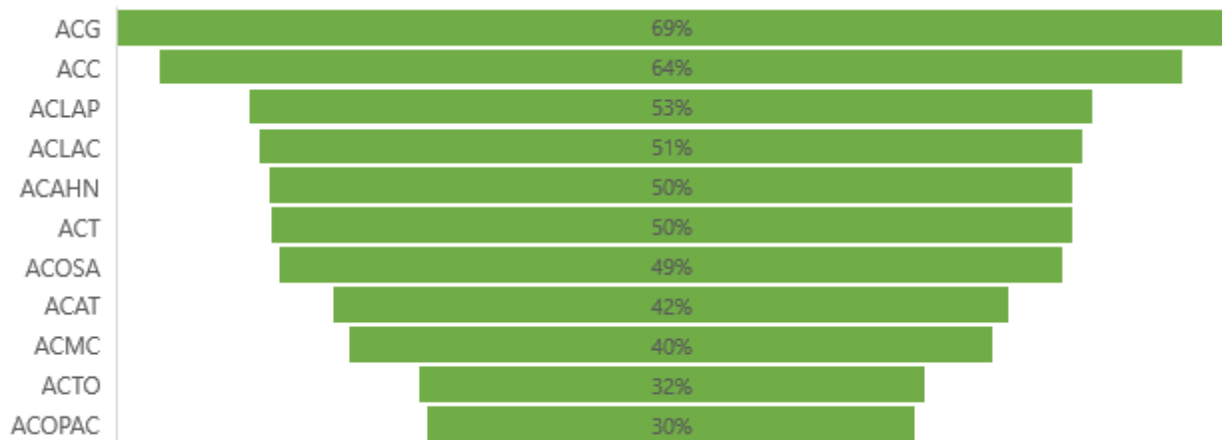


Figura 15. Promedio de los resultados de EEM para el ámbito de gestión de recursos naturales y culturales por área de conservación.



Tabla 5. Valores promedio y modales para los indicadores del ámbito de gestión de los recursos naturales y culturales de la evaluación de efectividad de manejo para el período 2017.

Indicador	Media	Moda	Descripción del valor más frecuente encontrado en las ASP
<b>R1. Plan de protección</b>	3	3	Se implementó al menos el 75% de las actividades programadas para el período, del Plan de Protección
<b>R2. Plan de investigación</b>	2	1	No se implementó ninguna de las actividades programadas para el período, del Plan de Investigación. Se ejecutaron acciones aisladas no programadas.
<b>R3. Plan de adaptación y mitigación cambio climático</b>	1	1	No se implementó ninguna de las actividades programadas para el período, del Plan de adaptación y mitigación al cambio climático. Se ejecutaron acciones aisladas no programadas.
<b>R4. Plan de manejo de recursos</b>	2	1	No se implementó ninguna de las actividades programadas para el período, del Plan de manejo de Recursos. Se ejecutaron acciones aisladas no programadas.
<b>R5. Integridad ecológica</b>	1	1	No se implementó ninguna de las actividades programadas para el período, del Plan de Monitoreo de EFM. Se ejecutaron acciones aisladas no programadas.

*Nota. La media representa el promedio aritmético de todos los valores obtenidos por las 63 ASP evaluadas para el período 2017, mientras que la moda representa el valor más frecuente reportado para el total de ASP evaluadas.*

Los indicadores que tuvieron los valores más bajos fueron R3 y R5, tanto en su promedio como en su moda a nivel nacional. Esto denota que la mayor parte de las ASP no cuentan con planes de adaptación y mitigación al cambio climático, al tiempo que tampoco están monitoreando los progresos o retrocesos en la integridad ecológica del área a partir del monitoreo de los elementos focales de manejo que se definieron en sus planes generales de manejo. Este último, es un indicador clave, que está íntimamente vinculado con las funciones y objetivos que cada ASP debe cumplir y será necesario fortalecer los procesos de gestión de manera que se cuente con los recursos tanto financieros como de personal para lograr conocer si el conjunto de acciones de gestión lograr mantener o mejorar la integridad ecológica.

De hecho durante los eventos de evaluación realizados se ha indicado que los bajos resultados obtenidos en este ámbito son producto principalmente de la calificación obtenida en los indicadores R3 (Plan de Adaptación y Mitigación al cambio climático) y R5 (Integridad Ecológica), los cuales obtuvieron una evaluación apenas aceptable de gestión, principalmente por ser temas nuevos de abordaje por parte de la institución donde existe poco bagaje y donde requiere un grado de conocimiento adicional, para poder cumplir con lo requerido por ambos indicadores. En el caso del indicador R5, al igual que todas las ASP del país, se está en espera de los resultados de consultoría, la cual ha avanzado muy lentamente dado la enorme cantidad de ASP terrestres (33) que están incluidas en el proyecto (SINAC - ACC, 2018).

## Conclusiones y recomendaciones

La evaluación se enfoca en el cumplimiento de las actividades y metas del Plan Presupuesto del año anterior, que son a su vez la forma de implementación de los Planes Específicos y éstos son la vertiente de ejecución del PGM del ASP (SINAC, 2016). La principal limitante asociada a esta estructura de medición es que se basa en general en avance en el cumplimiento de la elaboración de los Planes Específicos (PE) que, si bien se cuenta con una batería completa de herramientas para su elaboración, en la mayor parte de las ASP no han sido aún formulados como herramienta para la implementación del PGM. De hecho, la mayor parte de las ASP reportan acciones asociadas a los PGM pero carecen de un cronograma de monitoreo y evaluación (SINAC - ACOPAC, 2018). Por lo tanto, es necesario seguir avanzando en el desarrollo de estos procesos de planificación para que las ASP cuenten con las herramientas particulares necesarias para la adecuada gestión. Esta estructura de monitoreo, y el hecho de contar con las herramientas específicas para la implementación del PGM es la base fundamental para lograr una gestión adaptativa de las ASP.

La principal limitante identificada por algunas áreas de conservación es que no se cuenta con las capacidades técnicas en las ASP para el desarrollo de los planes específicos, por lo que se depende de la posibilidad de gestionar proyectos que elaboren dichos planes específicos (SINAC - ACC, 2018). Otros funcionarios de SINAC agregan que no existe un procedimiento institucional para la aprobación de planes específicos (SINAC - ACOPAC, 2018), que al mismo tiempo el personal en las ASP no cuenta con el tiempo para el desarrollo de los planes (Corrales, 2018).

Asimismo, tampoco se cuenta con instrumentos o herramientas de evaluación de impactos de la implementación de los planes específicos; esto es fundamental ya que para obtener una calificación satisfactoria se espera que las ASP puedan evaluar los impactos de la implementación de sus PE y de su PGM. La evaluación tiene que consistir en la revisión de resultados de las acciones tomadas y medir si estas acciones han producido los resultados deseados (SINAC, 2016). Un instrumento de evaluación de impactos permitiría estandarizar el método de evaluación y por tanto contar con una evaluación objetiva (SINAC - ACAT, 2018) Cada ASP debe mantener un expediente de verificadores (impreso o digital) accesibles para el seguimiento anual de cada Plan específico (SINAC - ACOPAC, 2018)

Una opción para iniciar el desarrollo de planes específicos e impactar en el avance de gestión es desarrollar planes regionales por área de conservación, particularmente para aquellos temas de gestión transversal a nivel del paisaje de AC. De hecho, tanto ACC como ACOPAC han reportado que iniciarán este tipo de procesos para la elaboración de algunos de sus planes específicos de manera integral (SINAC - ACC, 2018; SINAC - ACOPAC, 2018)

Por otro lado, la limitación en la disponibilidad de recursos para la gestión de las ASP determina que tanto a nivel de ASP como a nivel de AC se tenga que priorizar cuáles planes específicos desarrollar e implementar. Por ejemplo, el indicador de límites del ASP resultó bajo en ACG debido a que no se cuenta una estrategia de delimitación, y debido a la falta de recursos se prefirió invertir en otras actividades como educación ambiental (SINAC - ACG, 2018). Asimismo, muchos de los reportes de evaluación por área de conservación indican la necesidad de asignación de recursos presupuestarios para la

implementación de los planes y estrategias que se han elaborado a través de consultorías financiadas con recursos del Programa Costa Rica por Siempre (SINAC - ACLAP, 2018)

Otra necesidad en común a la mayor parte de las AC es la baja cantidad de personal con que se cuenta para la implementación del PGM y sus planes específicos, lo que afecta la capacidad operativa para la gestión de las ASP (SINAC - ACLAP, 2018; SINAC - ACG, 2018; SINAC - ACLAC, 2018; SINAC - ACTO, 2018)

### Recomendaciones generales

- ✓ Realizar un esfuerzo a nivel nacional para contar con planes generales de manejo y sus planes específicos actualizados para todas las ASP. La elaboración de estos planes debe incorporar de manera activa a todo el personal de las ASP y AC de forma de integrar las acciones que ya se realizan en forma aislada, así como las necesidades específicas de las áreas.
- ✓ Analizar la escala de calificación actual de la herramienta de evaluación para no castigar a las ASP que han venido trabajando en el cumplimiento del plan general de manejo, pero no cuentan con los PE.
- ✓ Generar instrumentos o herramientas de evaluación de impactos de la implementación de los planes específicos de la gestión de las ASP durante el proceso de elaboración de dichos planes que sirva como guía para el monitoreo de las acciones definidas en los PE.
- ✓ La elaboración de planes específicos debería en la medida de lo posible, ir de la mano con un proceso de fortalecimiento de capacidades del personal para que en el futuro sea los funcionarios quienes puedan actualizar los planes, al tiempo que cuenten con las capacidades necesarias para su adecuada implementación.
- ✓ Generar un procedimiento institucional para la aprobación de planes específicos, ya que algunos planes se presentan ante el Comité Científico Técnico del AC.
- ✓ Promover que las evaluaciones de efectividad de manejo de cada ASP se realicen para todas las ASP de cada AC en un mismo momento para poder tener una visión general de los progresos y necesidades como área de conservación.
- ✓ Generar, luego de completada la evaluación por ASP, un espacio para abordar los aspectos que no han funcionado de la manera esperada, y así poder proponer posibilidades de mejora generales y necesidades particulares de cada ASP y cada AC, que sea analizado por comité técnico y que incluso que sea presentando ante el CORAC.
- ✓ Es fundamental que durante los procesos de evaluación se involucre a todo el personal vinculado con la gestión de las ASP deben participar todos los funcionarios del AC que de una u otra forma tengan injerencia en el cumplimiento de los diferentes indicadores (RH, Administrativos, Director del AC, ECT), ya que en algunos casos para la evaluación de 2017 se reporta que no participaron todas las personas que manejan la información de cada tema Tal es el caso de ACOSA donde se indica que para la evaluación del ámbito administrativo no se contó y fue necesaria la presencia de personal de otras unidades funcionales, como la Administración y Recursos Humanos (SINAC - ACOSA, 2018).
- ✓ A nivel del CONAC y de la Secretaría Ejecutiva del SINAC, es importante que las Direcciones de las Áreas de Conservación incidan para que se mejoren los mecanismos y procedimientos de asignación y ejecución de presupuestos para adquisición de equipo, mejoras, mantenimiento y construcción de infraestructura. Asimismo, esta incidencia y solicitud de las Direcciones de AC debe ir enfocada a que



se establezca y ejecute, desde Recursos Humanos del SINAC, un verdadero Plan de Desarrollo Integral del Personal (SINAC - ACAT, 2018).

- ✓ Si bien el 70% (8) de las áreas de conservación realizaron su informe a nivel de AC, y en algunos casos como ACLAC el informe del AC se realizó de manera integrada para todas las ASP evaluadas, sino que se presentan los resultados individuales a nivel de área silvestre compilados en un solo documento (ver el informe SINAC - ACLAC, 2018). Para que las herramientas sean funcionales es necesario ir más allá de la aplicación de los indicadores y la compilación de sus resultados, para lograr un espacio de reflexión en cada uno de los niveles del que resulten recomendaciones integrales que desemboquen en mejoras en la planificación y gestión de las ASP y las AC.

### **Recomendaciones en el Ámbito de la gestión social**

Algunas de las recomendaciones de mejora en este ámbito que fueron mencionadas durante el proceso de evaluación de la efectividad de manejo del 2017 son las siguientes:

- ✓ Definir metas e indicadores más concretos sobre el tema de participación (SINAC - ACAHN, 2018).
- ✓ Evaluar la posibilidad de generar un solo plan que integre los indicadores de comunicación, participación, educación ambiental y voluntariado en un solo esfuerzo técnico, ya que la gestión de estos indicadores es transversal (SINAC - ACC, 2018)
- ✓ Gestionar apoyo con equipo tecnológico y mayor capacidad en internet en las ASP para impulsar las actividades de los planes de comunicación.
- ✓ Incidir para que la Secretaría Ejecutiva de SINAC elabore un Decreto Ejecutivo de Reglamento de Voluntariado que responda efectivamente a las necesidades y escenarios reales de las ASP y no el que existe actualmente. El indicador del voluntariado, se ha vuelto un elemento de fricción entre las ASP, las personas y/o organizaciones interesadas, ya que los requisitos son muchos y un poco confusos de poder completar. Con esto las ASP están perdiendo la oportunidad de contar con ayuda externa para las diferentes actividades que se realizan a diario. De acuerdo a información recabada recientemente con la secretaría del SINAC, se está a la espera de la firma del nuevo decreto para la regulación de actividades de voluntariado en las instancias del SINAC, que posiblemente venga a llenar esos vacíos identificados (SINAC - ACC, 2018; SINAC - ACAT, 2018).
- ✓ Incidir para que la Secretaría Ejecutiva de SINAC modifique el Decreto de COVIRENAS ya que tiene un enfoque sesgado a la parte de Protección y los mecanismos de funcionamiento no son viables por ejemplo se depende de la parte tecnológica para los reportes y para la acreditación (SINAC - ACC, 2018; SINAC - ACAT, 2018).
- ✓ Se requiere tener una mejor preparación técnica y tecnológica para medir con más precisión el indicador relacionado con patrones de intensidad de uso de los recursos (S1), dado que el alcance del indicador requiere analizar diversa información de diferentes tipos y fuentes.

### **Recomendaciones en el Ámbito de la gestión administrativa**

Algunas de las recomendaciones de mejora en este ámbito que fueron mencionadas durante el proceso de evaluación de la efectividad de manejo del 2017 son las siguientes:

- ✓ Es importante que a las evaluaciones asistan la Dirección del AC, los encargados administrativos y financieros, así como los encargados de Recursos Humanos del AC, a modo de buscar

conjuntamente alternativas que contribuyan, al menos, la solución de las carencias que de vienen puntualizando en las diferentes ASP. Se sabe que la solución definitiva no es fácil de encontrar, pero el trabajo en equipo fomenta el sentido de pertenencia institucional y al menos se pueden visualizar algunas alternativas posibles de solución (SINAC - ACC, 2018).

- ✓ A nivel de Secretaría Ejecutiva del SINAC, es importante que las Direcciones de las Áreas de Conservación incidan para que se mejoren los mecanismos y procedimientos de asignación y ejecución de presupuestos para adquisición de equipo, mejoras, mantenimiento y construcción de infraestructura. Es por ello que se requiere que los resultados que se obtienen de estas evaluaciones sean presentados ante los foros de directores de AC y el CONAC de ser requerido, para así poder responder eficiente y efectivamente a las carencias identificadas y atender con algún criterio de priorización las mejora propuestas por la distintas ASP del SINAC (SINAC - ACC, 2018)
- ✓ Es necesario que el SINAC asigne recursos de forma continua para el desarrollo del recurso humano, especialmente a nivel operativo (SINAC - ACLAP, 2018). En el mismo sentido también es necesario desarrollar un programa institucional de formación y desarrollo del personal, el cual debe ser abordado desde una perspectiva estratégica en materia de Recursos Humanos de la institución, la cual se encuentra en la Secretaría Ejecutiva del SINAC (SINAC - ACC, 2018)
- ✓ Se debe mejorar el sistema de compras institucionales, no solo para mejorar la eficacia en la ejecución financiera, sino también para asegurar la adquisición de equipo de calidad (SINAC - ACLAP, 2018).
- ✓ Se deben realizar prioritariamente análisis registrales y catastrales de la tenencia de la tierra en las ASP para conocer los conflictos y los límites de estas (SINAC - ACLAP, 2018).
- ✓ Se recomienda implementar un sistema de expedientes digitales (SINAC - ACLAP, 2018).

### **Recomendaciones en el Ámbito de la gestión de recursos naturales y culturales**

Algunas de las recomendaciones de mejora en este ámbito que fueron mencionadas durante el proceso de evaluación de la efectividad de manejo del 2017 son las siguientes:

- ✓ Se debe avanzar en la elaboración de planes de adaptación al cambio climático en la mayor parte de las ASP
- ✓ Deben mejorarse los esfuerzos a nivel de investigación, concluir y / o actualizar los planes de investigación para la mayor parte de las ASP
- ✓ Es necesario realizar un esfuerzo institucional para que se elaboren los planes de investigación de acuerdo con la guía de planes específicos recientemente oficializada
- ✓ En el Plan de manejo de recursos se debe incluir el tema de restauración, recuperación y rehabilitación de ecosistemas (manejo adaptativo) y de acuerdo a la guía oficializada
- ✓ Deben fortalecerse las capacidades operativas para la implementación del plan de prevención, protección y control de las ASP.
- ✓ Es necesario reforzar las actividades vinculadas con el tema de monitoreo ecológico, a través del indicador de integralidad ecológica, ya que este es un tema rezagado al tiempo que no se cuenta aún con protocolos para ASP terrestres
- ✓ Es necesario elaborar los planes de monitoreo de las ASP incluyendo las iniciativas propias de cada una de las áreas silvestres protegidas.



## Bibliografía

- Corrales, J. A. (noviembre de 2018). Aportes a la evaluación de efectividad de manejo 2017. (M. Gallo, Entrevistador)
- Hockings, M., Stolton, S., Leverington, F., Dudley, N., & Courrau, J. (2006). *Evaluating Effectiveness: A framework for assessing management effectiveness of protected areas*. Gland, Switzerland and Cambridge: 2nd Edition. IUCN, UK. xiv + 105 pp.
- La Gaceta. (2017). *Directriz sobre la eficiencia, eficacia y transparencia en la gestión presupuestaria de la administración pública*. San José, Costa Rica: La Gaceta Diario Oficial Alcance 73 2017 Directriz N° 070-H .
- MINAE - CONAGEBIO - SINAC. (2016). *Estrategia Nacional de Biodiversidad 2016-2025*. San José, Costa Rica: Ministerio de Ambiente y Energía (MINAE), Comisión Nacional para la Gestión de la Biodiversidad (CONAGEBIO), Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC) FMAM-PNUD, Fundación de Parques Nacionales-Asociación Cost.
- MINAE, CONAGEBIO, SINAC. (2016). *Estrategia Nacional de Biodiversidad 2016 - 2025, Costa Rica*. San José, Costa Rica: FMAM-PNUD, Fundación de Parques Nacionales-Asociación Costa.
- SINAC - ACAHN. (2018). *Informe de evaluación de efectividad de manejo del área de conservación Huetar Norte período 2017*. Costa Rica: Sistema Nacional de Áreas de Conservación - Área de Conservación Huetar Norte.
- SINAC - ACAT. (2018). *Informe de evaluación de efectividad de manejo Área de Conservación Arenal Tempisque Período evaluado: 2017*. Costa Rica: Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC). Compilador Celso Alvarado.
- SINAC - ACC. (2018). *Informe de evaluación de efectividad de manejo, Período evaluado: 2017. Área de Conservación Central*. Costa Rica: Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC) compilador Mauricio Arias Castillo.
- SINAC - ACG. (2018). *Informe Evaluación de la Efectividad de Manejo Área de Conservación Guanacaste Período evaluado 2017*. Costa Rica: Sistema Nacional de Área de Conservación (SINAC) elaborado por el Comité Técnico Área de Conservación Guanacaste.
- SINAC - ACLAC. (2018). *Informe de evaluación de efectividad de manejo Área de Conservación La Amistad Caribe Período evaluado: 2017*. Costa Rica: Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC) elaboración Glna Cuza .
- SINAC - ACLAP. (2018). *Informe Evaluación de la Efectividad de Manejo Área de Conservación La Amistad Pacífico Período evaluado 2017*. Costa Rica: Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC) elaborado por Luis Sánchez Arguedas.

- SINAC - ACOPAC. (2018). *Informe de evaluación de efectividad de manejo Área de Conservación Pacífico Central Periodo evaluado: 2017*. Costa Rica: Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC) elaborado por la Gerencia de Áreas Silvestres Protegidas del ACOPAC - SINAC.
- SINAC - ACOSA. (2018). *Informe de evaluación de efectividad de manejo Área de Conservación Osa Periodo evaluado: 2017*. Costa Rica: Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC) elaborado por Guido Saborío Rodríguez.
- SINAC - ACTO. (2018). *Informe de evaluación de efectividad de manejo Área de Conservación Tortuguero Periodo evaluado: 2017*. Costa Rica: Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC) Maria Elena Herrera Zuñiga.
- SINAC. (2013). *Herramienta para la Evaluación de la efectividad de Manejo de las Areas Silvestres Protegidas de Costa Rica*. San José: Proyecto BIOMARCC-SINAC-GIZ.
- SINAC. (2016). *Herramienta para la Evaluación de la Efectividad de Manejo de las Áreas Silvestres Protegidas de Costa Rica*. San José, Costa Rica: Sistema Nacional de Áreas de Conservación (2da ed.).
- SINAC. (2018). *Educación ambiental*. Obtenido de <http://www.sinac.go.cr/ES/partciudygober/Paginas/eduambiental.aspx>

## Anexo 1. Ámbitos e indicadores evaluados

Tabla 6. Ámbitos e indicadores de la Evaluación de Efectividad de Manejo de Áreas Silvestres Protegidas utilizado. Fuente: SINAC (2016).

Ámbito	Indicador	¿Que mide el indicador?
<b>Gestión Social</b>	S1. Patrones e Intensidad de uso de recursos	la disponibilidad y la utilización de la información sobre recursos, la zonificación y el plan específico establecido para el aprovechamiento de los recursos
	S2. Plan de Voluntariado <sup>5</sup>	la existencia y el nivel de ejecución de un plan estructurado de acciones y actividades de voluntariado que respondan a las necesidades de gestión del ASP
	S3. Plan de Comunicación	la existencia y el nivel de ejecución un plan de comunicación orientado a generar conocimiento, apropiación e interacción con los diferentes grupos meta relacionados con la gestión del ASP
	S4. Plan de Educación Ambiental	la existencia y el nivel de ejecución de un plan de educación ambiental orientado a generar conciencia, valores ambientales y una respuesta positiva de los diferentes grupos meta relacionados con la gestión del ASP
	S5. Plan de Turismo Sostenible <sup>2</sup>	la existencia y efectiva ejecución de un plan de turismo sostenible, que responda a los objetivos de conservación del ASP
	S6. Estrategia de Participación	la existencia de una Estrategia de Participación de los diferentes interesados en la gestión del ASP
<b>Gestión Administrativa</b>	A1. Límites ASP	los esfuerzos que realiza el personal del ASP para diseñar e implementar una efectiva demarcación del ASP
	A2. Plan Mantenimiento Equipo e Infraestructura	el inventario de equipo y la infraestructura existente en el ASP para lograr los objetivos sus objetivos de conservación
	A3. Personal Necesario	Si el ASP cuenta con el personal necesario para la gestión del ASP
	A4. Equipo Idóneo	los esfuerzos del ASP y del AC, por contar con estos elementos de apoyo fundamentales para las labores del personal
	A5. Infraestructura para la Gestión	los esfuerzos del ASP y del AC por contar con la infraestructura óptima para la gestión incluyendo su equipamiento
	A6. Plan desarrollo Personal	el estado y los esfuerzos del ASP, del AC y la SE por el desarrollo de los procesos que conducen a un desarrollo integral del recurso humano que trabaja en el ASP
	A7. Sistema Información	la existencia y los esfuerzos del ASP por contar con algún sistema efectivo y eficiente de organización de la información que se genera o es utilizada en el ASP
	A8. Plan de Manejo Residuos	la existencia e implementación de un plan estructurado de manejo de los residuos generados en el ASP
<b>Gestión de los recursos naturales y culturales</b>	R1. Plan de Protección	la existencia e implementación de un plan estructurado de Protección para el ASP
	R2. Plan de Investigación	la existencia y ejecución de un Plan de Investigación que responda a las necesidades de manejo del ASP
	R3. Plan de Adaptación y Mitigación al CC	existencia y aplicación de un Plan de Adaptación y Mitigación al Cambio Climático que responda a las necesidades de manejo del ASP
	R4. Plan de Manejo de Recursos <sup>3</sup>	la existencia y ejecución de un Plan de Manejo de Recursos que responda a las estrategias de manejo del ASP que se proponen en el PGM
	R5. Integridad Ecológica	los esfuerzos del ASP por medir la integridad ecológica del ASP

<sup>5 2 3</sup> Indicadores que pueden dejar de evaluarse, si se dan las razones justificadas (porque la categoría de manejo no lo permite, por decisión institucional, por lineamiento establecido en el Plan General de Manejo, o por cualquier otra decisión administrativa autorizada previamente).

## Anexo 2. Resultados EEM 2017

Área de conservación	Categoría de manejo	Nombre del ASP	Calificación Cualitativa	EEM promedio	Total UCG obtenidos	UCG máximos
ACAHN	PN	Juan Castro Blanco	poco aceptable	51%	37	72
	RNVS	Maquenque	no aceptable	46%	33	72
	PN	Volcán Arenal	aceptable	61%	46	76
ACAT	ZP	Arenal Monteverde	aceptable	61%	46	76
	RNVS	Cipancí	poco aceptable	51%	39	76
	RB	Lomas Barbudal	no aceptable	47%	36	76
	ZP	Miravalles	no aceptable	33%	24	72
	PN	Palo Verde	poco aceptable	57%	43	76
	ZP	Río Abangares	no aceptable	33%	20	60
	RF	Taboga	no aceptable	32%	19	60
	ZP	Tenorio	no aceptable	39%	30	76
ACC	RB	Alberto Manuel Brenes	aceptable	74%	50	68
	PN	Braulio Carrillo	muy bueno	80%	45	56
	RF	Grecia	no aceptable	47%	30	64
	MN	Guayabo	muy bueno	86%	62	72
	PN	La Cangreja	poco aceptable	50%	32	64
	PN	Los Quetzales	aceptable	69%	44	64
	PN	Tapantí Macizo de la Muerte	aceptable	63%	40	64
	PN	Volcán Irazú	muy bueno	78%	47	60
	PN	Volcán Poás	satisfactorio	92%	55	60
	PN	Volcán Turrialba	muy bueno	83%	43	52
ACG <sup>6</sup>	PN	Guanacaste	poco aceptable	50%	36	72
	RNVS	Junquillal	poco aceptable	50%	36	72
	PN	Rincón de la Vieja	poco aceptable	50%	36	72
	PN	Santa Rosa	poco aceptable	50%	36	72
ACLAC	PN	Barbilla	no aceptable	32%	24	76
	PN	Cahuita	aceptable	72%	55	76
	RNVS	Gandoca Manzanillo	no aceptable	33%	25	76
	RB	Hitoy Cerere	poco aceptable	50%	38	76
	PN	PILA (CARIBE)	no aceptable	41%	31	76
ACLAP	PN	Chirripó	no aceptable	46%	35	76
	PN	PILA (PACÍFICO)	no aceptable	37%	28	76
ACMC	PN	Isla del Coco	no aceptable	45%	34	76
	AMM	Montes SubMarinos	no aceptable	34%	26	76
ACOPAC	PN	Carara	no aceptable	40%	29	72
	RB	Isla Pájaros	no aceptable	26%	19	72
	RNVS	Isla San Lucas	no aceptable	38%	27	72
	PN	Manuel Antonio	no aceptable	39%	28	72
	RNVS	Playa Hermosa Punta Mala	no aceptable	41%	31	76
	ZP	Tivives	no aceptable	44%	32	72
ACOSA	PN	Corcovado	no aceptable	47%	36	76
	RNVS	Golfito	poco aceptable	50%	32	64
	RB	Isla del Caño	no aceptable	45%	34	76
	PN	Marino Ballena	no aceptable	42%	32	76
	PN	Piedras Blancas	no aceptable	42%	30	72
	H	Térraba Sierpe	aceptable	65%	47	72
ACT	PN	Barra Honda	aceptable	61%	44	72

<sup>6</sup> En AC Guanacaste realiza únicamente una evaluación para el área de conservación en general no para cada ASP por lo que se adjudicaron los mismos valores a las todas las ASP terrestres.

Área de conservación	Categoría de manejo	Nombre del ASP	Calificación Cualitativa	EEM promedio	Total UCG obtenidos	UCG máximos
	RNA	Cabo Blanco	no aceptable	46%	33	72
	RNVS	Caletas Arío	no aceptable	26%	20	76
	RNVS	Camaronal	aceptable	72%	55	76
	RNVS	Cipancí-Bolsón	no aceptable	39%	30	76
	RNVS	Conchal	satisfactorio	92%	70	76
	H	Corral de Piedra	poco aceptable	54%	41	76
	PN	Diriá	no aceptable	44%	32	72
	RNVS	Hacienda El Viejo	muy bueno	83%	60	72
	RNVS	Iguanita	no aceptable	38%	29	76
	PN	Las Baulas de Guanacaste	muy bueno	75%	51	68
	RNVS	Mata Redonda	poco aceptable	57%	43	76
	ZP	Monte Alto	aceptable	61%	46	76
	RNA	Nicolas Wessberg	no aceptable	44%	28	64
	RNVS	Ostional	aceptable	71%	54	76
	RNVS	Romelia	aceptable	68%	46	68
ACTO	RNVS	Caño Negro	no aceptable	41%	31	76
	PN	Tortuguero	no aceptable	49%	36	72

### Anexo 3. Resultados EEM Ámbito de gestión social

AC	Nombre del ASP	AGS cualitativa	% AGS	S1	S2	S3	S4	S5	S6	# indicadores evaluados AGS	Max AGS	calificación ámbito gestión social
ACAHN	Juan Castro Blanco	aceptable	63%	2	3	3	2	2	3	6	24	15
	Maquenque	no aceptable	38%	2	1	1	2	1	2	6	24	9
	Volcán Arenal	muy bueno	75%	3	4	2	4	2	3	6	24	18
ACAT	Arenal Monteverde	muy bueno	75%	3	4	2	4	2	3	6	24	18
	Cipancí	poco aceptable	50%	4	1	2	3	1	1	6	24	12
	Lomas Barbudal	poco aceptable	54%	4	3	1	3	1	1	6	24	13
	Miravalles	no aceptable	38%	2	1	1	3	1	1	6	24	9
	Palo Verde	poco aceptable	58%	4	3	1	4	1	1	6	24	14
	Río Abangares	no aceptable	45%	2	2	1	3	0	1	5	20	9
	Taboga	no aceptable	30%	1	1	1	2	0	1	5	20	6
Tenorio	poco aceptable	54%	3	3	3	1	2	1	6	24	13	
ACC	Alberto Manuel Brenes	satisfactorio	95%	4	3	4	4	0	4	5	20	19
	Braulio Carrillo	muy bueno	79%	3	4	3	3	3	3	6	24	19
	Grecia	no aceptable	33%	2	1	2	1	1	1	6	24	8
	Guayabo	satisfactorio	96%	4	4	3	4	4	4	6	24	23
	La Cangreja	no aceptable	42%	3	2	1	1	2	1	6	24	10
	Los Quetzales	aceptable	67%	2	2	3	3	3	3	6	24	16
	Tapantí Macizo Muerte	poco aceptable	58%	3	3	2	2	2	2	6	24	14
	Volcán Irazú	muy bueno	83%	3	4	3	4	4	2	6	24	20
Volcán Poás	satisfactorio	96%	3	4	4	4	4	4	6	24	23	



AC	Nombre del ASP	AGS cualitativa	% AGS	S1	S2	S3	S4	S5	S6	# indicadores evaluados AGS	Max AGS	calificación ámbito gestión social
	Volcán Turrialba	satisfactorio	92%	3	4	4	4	3	4	6	24	22
ACG <sup>7</sup>	Guanacaste	poco aceptable	50%	3	1	1	3	3	1	6	24	12
	Junquillal	poco aceptable	50%	3	1	1	3	3	1	6	24	12
	Rincón de la Vieja	poco aceptable	50%	3	1	1	3	3	1	6	24	12
	Santa Rosa	poco aceptable	50%	3	1	1	3	3	1	6	24	12
ACLAC	Barbilla	no aceptable	25%	1	1	1	1	1	1	6	24	6
	Cahuita	muy bueno	75%	4	1	3	3	4	3	6	24	18
	Gandoca Manzanillo	no aceptable	29%	2	1	1	1	1	1	6	24	7
	Hitoy Cerere	no aceptable	33%	1	1	1	2	1	2	6	24	8
	PILA (CARIBE)	no aceptable	33%	1	1	1	2	1	2	6	24	8
ACLAP	Chirripó	poco aceptable	58%	3	3	2	1	3	2	6	24	14
	PILA (PACÍFICO)	no aceptable	42%	4	2	1	1	1	1	6	24	10
ACMC	Isla del Coco	poco aceptable	58%	4	4	1	1	3	1	6	24	14
	Montes SubMarinos	no aceptable	33%	3	1	1	1	1	1	6	24	8
ACOPA C	Carara	no aceptable	46%	2	4	1	1	2	1	6	24	11
	Isla Pájaros	no aceptable	25%	1	1	1	1	1	1	6	24	6
	Isla San Lucas	no aceptable	29%	2	1	1	1	1	1	6	24	7
	Manuel Antonio	no aceptable	33%	2	1	1	1	2	1	6	24	8
	Playa Hermosa Punta Mala	poco aceptable	54%	2	4	2	1	2	2	6	24	13
	Tivives	no aceptable	38%	2	1	1	3	1	1	6	24	9
ACOSA	Corcovado	poco aceptable	50%	4	1	1	2	2	2	6	24	12
	Golfito	no aceptable	38%	2	2	2	1	1	1	6	24	9
	Isla del Caño	poco aceptable	50%	2	3	1	3	1	2	6	24	12
	Marino Ballena	no aceptable	46%	3	4	1	1	1	1	6	24	11
	Piedras Blancas	no aceptable	46%	2	1	4	2	1	1	6	24	11
	Térraba Sierpe	aceptable	65%	4		2	3	1	3	5	20	13
ACT	Barra Honda	aceptable	63%	4	4	1	2	3	1	6	24	15
	Cabo Blanco	no aceptable	46%	2	2	1	3	2	1	6	24	11
	Caletas Arío	no aceptable	29%	2	1	1	1	1	1	6	24	7
	Camaronal	muy bueno	79%	3	4	4	3	4	1	6	24	19
	Cipancí-Bolsón	poco aceptable	50%	4	1	1	1	4	1	6	24	12
	Conchal	satisfactorio	100%	4	4	4	4	4	4	6	24	24
	Corral de Piedra	aceptable	63%	4	1	3	3	1	3	6	24	15
	Diriá	poco aceptable	50%	3	3	1	3	1	1	6	24	12
	Hacienda El Viejo	satisfactorio	95%	4	4	4	4	3	0	5	20	19
	Iguanita	no aceptable	42%	3	1	1	1	2	2	6	24	10
	Las Baulas	muy bueno	83%	4	3	4	4	4	1	6	24	20
	Mata Redonda	aceptable	63%	4	1	3	3	1	3	6	24	15
	Monte Alto	poco aceptable	58%	4	1	1	4	3	1	6	24	14
	Nicolas Wessberg	no aceptable	40%	2	1	1	3	0	1	5	20	8
	Ostional	muy bueno	79%	4	4	1	3	4	3	6	24	19
	Romelia	aceptable	65%	3	3	4	2	0	1	5	20	13
ACTO	Caño Negro	no aceptable	46%	2	2	1	1	2	3	6	24	11
	Tortuguero	poco aceptable	50%	4	1	1	1	2	3	6	24	4
	Barra del Colorado	poco aceptable	50%	4	1	1	3	1	2	6	24	12

<sup>7</sup> En AC Guanacaste realiza únicamente una evaluación para el área de conservación en general no para cada ASP por lo que se adjudicaron los mismos valores a las todas las ASP terrestres.

## Anexo 4. Resultados EEM Ámbito de gestión administrativa

AC	Nombre del ASP	AGA cualitativa	% AGA	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	# indicadores evaluados AGA	Max AGA	calificación AGA
ACAHN	Juan Castro Blanco	no aceptable	44%	3	1	1	1	3	1	3	1	8	32	14
	Maquenque	poco aceptable	50%	1	3	2	2	2	1	4	1	8	32	16
	Volcán Arenal	poco aceptable	50%	4	2	1	1	1	1	4	2	8	32	16
ACAT	Arenal Monteverde	poco aceptable	50%	4	2	1	1	1	1	4	2	8	32	16
	Cipancí	poco aceptable	53%	1	3	1	1	3	1	4	3	8	32	17
	Lomas Barbudal	no aceptable	44%	1	3	1	1	1	1	3	3	8	32	14
	Miravalles	no aceptable	32%	1	1	1	1	1	1	3	0	7	28	9
	Palo Verde	poco aceptable	53%	1	3	2	2	1	1	4	3	8	32	17
	Río Abangares	no aceptable	25%	1	1	1	1	1	1	1		7	28	7
	Taboga	no aceptable	29%	1	1	1	1	1	1	2	0	7	28	8
	Tenorio	no aceptable	38%	1	2	1	1	1	1	2	3	8	32	12
ACC	Alberto Manuel Brenes	aceptable	66%	4	3	2	2	2	1	4	3	8	32	21
	Braulio Carrillo	muy bueno	80%	4	3	0	0	3	0	3	3	5	20	16
	Grecia	muy bueno	75%	4	3	0	0	2	0	4	2	5	20	15
	Guayabo	muy bueno	75%	4	4	2	2	3	2	4	3	8	32	24
	La Cangreja	aceptable	70%	3	1	2	1	1	1	3	2	5	20	14
	Los Quetzales	muy bueno	85%	3	1	1	2	2	1	4	3	5	20	17
	Tapantí Macizo de la Muerte	muy bueno	75%	1	2	1	1	2	2	3	3	5	20	15
	Volcán Irazú	satisfactorio	90%	4	4	0	0	3	0	4	3	5	20	18
	Volcán Poás	satisfactorio	95%	3	4	0	0	4	0	4	4	5	20	19
	Volcán Turrialba	muy bueno	75%	3	3	0	0	2	0	4	3	5	20	15
ACG <sup>8</sup>	Guanacaste	no aceptable	41%	1	1	1	2	1	1	3	3	8	32	13
	Junquillal	no aceptable	41%	1	1	1	2	1	1	3	3	8	32	13
	Rincón de la Vieja	no aceptable	41%	1	1	1	2	1	1	3	3	8	32	13
	Santa Rosa	no aceptable	41%	1	1	1	2	1	1	3	3	8	32	13
ACLAC	Barbilla	no aceptable	34%	1	1	1	2	1	1	3	1	8	32	11
	Cahuita	aceptable	66%	1	2	3	3	3	1	4	4	8	32	21
	Gandoca Manzanillo	no aceptable	38%	1	1	1	3	1	1	3	1	8	32	12
	Hitoy Cerere	poco aceptable	56%	2	3	1	2	3	1	3	3	8	32	18
	PILA (CARIBE)	no aceptable	28%	1	1	1	1	1	1	2	1	8	32	9
ACLAP	Chirripó	no aceptable	44%	1	1	1	2	2	1	3	3	8	32	14
	PILA (PACÍFICO)	no aceptable	34%	2	1	1	1	1	1	3	1	8	32	11
ACMC	Isla del Coco	no aceptable	38%	1	1	1	3	1	1	3	1	8	32	12
	Montes SubMarinos	no aceptable	31%	1	1	1	1	1	1	3	1	8	32	10
ACOPAC	Carara	no aceptable	38%	1	1	1	2	1	1	4	1	8	32	12
	Isla Pájaros	no aceptable	25%	1	1	1	1	1	1	1	1	8	32	8
	Isla San Lucas	no aceptable	47%	1	2	1	3	1	1	4	2	8	32	15
	Manuel Antonio	no aceptable	47%	1	1	1	1	3	1	3	4	8	32	15
	Playa Hermosa	no aceptable	41%	1	1	1	3	1	1	4	1	8	32	13

<sup>8</sup> En AC Guanacaste realiza únicamente una evaluación para el área de conservación en general no para cada ASP por lo que se adjudicaron los mismos valores a las todas las ASP terrestres.

AC	Nombre del ASP	AGA cualitativa	% AGA	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	# indicadores evaluados AGA	Max AGA	calificación AGA
	Punta Mala													
	Tivives	poco aceptable	56%	3	3	2	3	1	1	4	1	8	32	18
ACOSA	Corcovado	poco aceptable	50%	4	2	1	1	2	2	3	1	8	32	16
	Golfito	poco aceptable	53%	1	3	1	3	1	1	4	3	8	32	17
	Isla del Caño	no aceptable	41%	2	1	2	1	1	1	3	2	8	32	13
	Marino Ballena	no aceptable	41%	4	1	1	1	1	1	3	1	8	32	13
	Piedras Blancas	no aceptable	41%	1	1	2	3	1	1	3	1	8	32	13
	Térraba Sierpe	aceptable	72%	4	1	2	3	3	3	4	3	8	32	23
ACT	Barra Honda	aceptable	63%	1	4	2	3	2	1	4	3	8	32	20
	Cabo Blanco	poco aceptable	50%	1	2	1	2	2	1	4	3	8	32	16
	Caletas Arío	no aceptable	25%	1	1	1	1	1	1	1	1	8	32	8
	Camaronal	muy bueno	78%	4	4	2	3	3	1	4	4	8	32	25
	Cipancí-Bolsón	no aceptable	34%	1	1	1	1	1	1	4	1	8	32	11
	Conchal	satisfactorio	100%	4	4	4	4	4	4	4	4	8	32	32
	Corral de Piedra	poco aceptable	53%	1	3	1	3	1	1	4	3	8	32	17
	Diriá	no aceptable	41%	1	3	1	1	2	1	3	1	8	32	13
	Hacienda El Viejo	muy bueno	84%	4	3	4	3	4	4	4	1	8	32	27
	Iguanita	no aceptable	38%	2	2	1	1	1	1	3	1	8	32	12
	Las Baulas	aceptable	71%	3	4	2	3	0	1	4	3	7	28	20
	Mata Redonda	poco aceptable	59%	1	3	1	4	2	1	4	3	8	32	19
	Monte Alto	aceptable	72%	3	4	2	2	3	1	4	4	8	32	23
	Nicolas Wessberg	poco aceptable	54%	3	2	1	1	3	0	3	2	7	28	15
	Ostional	aceptable	63%	3	4	2	2	1	1	4	3	8	32	20
	Romelia	muy bueno	86%	3	4	3	3	4	0	4	3	7	28	24
ACTO	Caño Negro	no aceptable	38%	1	2	1	1	2	1	3	1	8	32	12
	Tortuguero	poco aceptable	50%	1	3	1	4	3	1	4	2	8	32	19
	Barra del Colorado	poco aceptable	53%	2	3	1	4	1	1	4	1	8	32	17

## Anexo 5. Resultados EEM Ámbito de gestión de los recursos naturales y culturales

AC	Nombre del ASP	AGRNC cualitativa	% AGRNC	R1	R2	R3	R4	R5	# indicadores evaluados AGRNC	Max AGRNC	calificación AGRNC
ACAHN	Juan Castro Blanco	poco aceptable	50%	3	2	1	0	2	4	16	8
	Maquenque	poco aceptable	50%	3	2	1	1	1	4	16	8
	Volcán Arenal	aceptable	60%	3	3	1	4	1	5	20	12
ACAT	Arenal Monteverde	aceptable	60%	3	3	1	4	1	5	20	12
	Cipancí	poco aceptable	50%	4	3	1	1	1	5	20	10
	Lomas Barbudal	no aceptable	45%	4	2	1	1	1	5	20	9
	Miravalles	no aceptable	30%	2	1	1	1	1	5	20	6
	Palo Verde	aceptable	60%	3	3	1	4	1	5	20	12
	Rio Abangares	no aceptable	33%	2	1	1			3	12	4
	Taboga	no aceptable	42%	3	1	1	0	0	3	12	5
	Tenorio	no aceptable	25%	1	1	1	1	1	5	20	5
ACC	Alberto Manuel Brenes	aceptable	63%	4	2	1	2	1	4	16	10
	Braulio Carrillo	muy bueno	83%	4	3	0	0	3	3	12	10
	Grecia	no aceptable	35%	3	1	1	1	1	5	20	7

AC	Nombre del ASP	AGRNC cualitativa	% AGRNC	R1	R2	R3	R4	R5	# indicadores evaluados AGRNC	Max AGRNC	calificación AGRNC
	Guayabo	satisfactorio	94%	4	4	3	2	2	4	16	15
	La Cangreja	no aceptable	40%	2	2	1	1	2	5	20	8
	Los Quetzales	poco aceptable	55%	3	2	2	2	2	5	20	11
	Tapantí Macizo de la Muerte	poco aceptable	55%	3	3	2	2	1	5	20	11
	Volcán Irazú	poco aceptable	56%	4	2	1	2	0	4	16	9
	Volcán Poás	muy bueno	81%	4	3	3	0	3	4	16	13
	Volcán Turrialba	muy bueno	75%	3	3	0	0	0	2	8	6
ACG <sup>9</sup>	Guanacaste	aceptable	69%	3	3	1	3	1	4	16	11
	Junquillal	aceptable	69%	3	3	1	3	1	4	16	11
	Rincón de la Vieja	aceptable	69%	3	3	1	3	1	4	16	11
	Santa Rosa	aceptable	69%	3	3	1	3	1	4	16	11
ACLAC	Barbilla	no aceptable	35%	2	2	1	1	1	5	20	7
	Cahuita	muy bueno	80%	3	2	4	3	4	5	20	16
	Gandoca Manzanillo	no aceptable	30%	1	2	1	1	1	5	20	6
	Hitoy Cerere	aceptable	60%	3	2	3	3	1	5	20	12
	PILA (CARIBE)	aceptable	70%	3	3	3	3	2	5	20	14
ACLAP	Chirripó	no aceptable	35%	3	1	1	1	1	5	20	7
	PILA (PACÍFICO)	no aceptable	35%	2	2	1	1	1	5	20	7
ACMC	Isla del Coco	no aceptable	40%	1	1	1	1	4	5	20	8
	Montes SubMarinos	no aceptable	40%	1	1	1	1	4	5	20	8
ACOPAC	Carara	no aceptable	38%	2	1	1	1	1	4	16	6
	Isla Pájaros	no aceptable	31%	1	1	1	1	1	4	16	5
	Isla San Lucas	no aceptable	31%	1	1	1	1	1	4	16	5
	Manuel Antonio	no aceptable	31%	1	1	1	1	1	4	16	5
	Playa Hermosa Punta Mala	no aceptable	25%	1	1	1	1	1	5	20	5
	Tivives	no aceptable	31%	1	1	1	1	1	4	16	5
ACOSA	Corcovado	no aceptable	40%	4	1	1	1	1	5	20	8
	Golfito	muy bueno	75%	2	1	1	1	1	2	8	6
	Isla del Caño	no aceptable	45%	3	2	1	1	2	5	20	9
	Marino Ballena	no aceptable	40%	2	1	1	1	3	5	20	8
	Piedras Blancas	no aceptable	38%	3	1	0	1	1	4	16	6
	Térraba Sierpe	poco aceptable	55%	4	1	2	3	1	5	20	11
ACT	Barra Honda	poco aceptable	56%	3	3	1	1	1	4	16	9
	Cabo Blanco	no aceptable	38%	3	1	1	0	1	4	16	6
	Caletas Arío	no aceptable	25%	1	1	1	1	1	5	20	5
	Camaronal	poco aceptable	55%	4	4	1	1	1	5	20	11
	Cipancí-Bolsón	no aceptable	35%	3	1	1	1	1	5	20	7
	Conchal	aceptable	70%	4	4	1	4	1	5	20	14
	Corral de Piedra	no aceptable	45%	3	1	1	3	1	5	20	9
	Diriá	no aceptable	44%	3	1	1	1	1	4	16	7
	Hacienda El Viejo	aceptable	70%	4	4	1	4	1	5	20	14
	Iguanita	no aceptable	35%	3	1	1	1	1	5	20	7
	Las Baulas	aceptable	69%	3	3	1	0	4	4	16	11
	Mata Redonda	no aceptable	45%	3	1	1	3	1	5	20	9
	Monte Alto	no aceptable	45%	3	3	1	1	1	5	20	9
	Nicolas Wessberg	no aceptable	31%	2	1	1	0	1	4	16	5

<sup>9</sup> En AC Guanacaste realiza únicamente una evaluación para el área de conservación en general no para cada ASP por lo que se adjudicaron los mismos valores a las todas las ASP terrestres.

AC	Nombre del ASP	AGRNC cualitativa	% AGRNC	R1	R2	R3	R4	R5	# indicadores evaluados AGRNC	Max AGRNC	calificación AGRNC
	Ostional	muy bueno	75%	4	3	3	2	3	5	20	15
	Romelia	no aceptable	45%	3	3	1	1	1	5	20	9
ACTO	Caño Negro	no aceptable	40%	4	1	1	1	1	5	20	8
	Tortuguero	poco aceptable	25%	1	1	1	0	1	4	16	4
	Barra del Colorado	no aceptable	38%	2	1	1	1	1	4	16	6