

EVALUACIÓN DE LA EFECTIVIDAD DE MANEJO DE LAS ASP

Informe del análisis desarrollada para 75 ASP evaluadas en el período
2016

Heiner Acevedo M.
Agathos Natura SRL
Setiembre, 2017

Tabla de Contenido

1	INTRODUCCIÓN.....	2
2	LA HERRAMIENTA.....	3
3	MÉTODO	4
4	RESULTADOS	5
4.1	RESULTADOS GENERALES 2016.....	5
4.2	RESULTADOS POR CATEGORÍA DE MANEJO	8
4.3	RESULTADOS POR ÁREA DE CONSERVACIÓN.....	9
5	BIBLIOGRAFÍA.....	10
6	ANEXOS.....	11
6.1	ANEXO 1. ÁREAS SILVESTRES PROTEGIDAS EVALUADAS EN LA GESTIÓN DEL 2016.	11
6.2	ANEXO 2. DATOS DE LA CALIFICACIÓN DE LAS ÁREAS SILVESTRES PROTEGIDAS EVALUADAS PARA EL AÑO 2016	14

1 Introducción

La Política 9 para las Áreas Silvestres Protegidas (ASP) del Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC) referido a Capacidad Institucional, se plantea como meta **“Eleva la eficacia institucional en la gestión de las ASP, para garantizar la conservación y uso sostenible de la diversidad biológica y cultural del país”**. Por tanto, la aplicación de la herramienta de efectividad de manejo busca cumplir con el Objetivo¹ “Manejar las áreas silvestres protegidas de manera eficiente (PPI-15).

Recientemente se construyó la Política Nacional de Biodiversidad (2015) y la Estrategia Nacional de Biodiversidad (2016). En la Estrategia se definieron 7 ejes estratégicos, 23 metas globales y 98 metas nacionales. Se destaca las siguientes metas globales que tiene relación con la efectividad de manejo de las áreas silvestres protegidas:

La meta global 1 indica lo siguiente “Al 2025 se habrá consolidado y ampliado el sistema de áreas silvestres protegidas, y se mejora la eficacia de su gestión, inversión y sostenibilidad financiera”.

Para lograr esta meta global se definieron 4 metas nacionales, de estas se destaca la meta nacional 4:

“Al 2020 el 70% de las áreas silvestres protegidas Estatales aplican sistemáticamente la herramienta de efectividad de manejo y ajustan medidas según resultados de la evaluación”.

De esta forma, en el primer semestre del 2017 se aplicó la “Herramienta para la Evaluación de la Efectividad de Manejo de las Áreas Silvestres Protegidas de Costa Rica” en la cual se midió gestión realizada durante el 2016. Se evaluaron 75 ASP, de las cuales hay una ASP privada, 13 ASP mixtas y 61 ASP estatales.

La aplicación de la “Herramienta para la Evaluación de la Efectividad de Manejo de las Áreas Silvestres Protegidas de Costa Rica” para el año 2016 se realizó con el apoyo de la Asociación Costa Rica por Siempre (ACRXS) mediante el II Canje de Deuda por Naturaleza.

¹ SINAC. 2016. Plan Estratégico SINAC 2016-2026. San José, Costa Rica. 116 p

2 La Herramienta

La Herramienta para la Evaluación de la Efectividad de Manejo de las Áreas Silvestres Protegidas de Costa Rica es el instrumento de trabajo, utilizado por el SINAC, para medir o calificar los procesos de administración y gestión de una ASP. Dicha herramienta plantea el monitoreo y evaluación de tres ámbitos de gestión: social, administrativo, y, de recursos naturales y culturales; y cada uno de estos, están compuestos por una serie de indicadores concretos y cuantitativamente medibles que evidencian directamente la condición del ASP en un periodo dado (SINAC, 2016a).

Cuadro 1. Indicadores por evaluarse por Ámbito de Gestión (tomado de SINAC, 2016).

Ámbito	Indicadores	Elemento por evaluar
Ámbito de la Gestión Social	S1. Patrones e Intensidad de Uso de los Recursos	Contexto: ¿Dónde estamos ahora?
	S2. Plan de Voluntariado	Planificación: ¿Dónde queremos estar?
	S3. Plan de Comunicación	
	S4. Plan de Educación Ambiental	
	S5. Plan de Turismo Sostenible	Procesos: ¿Cómo lo hacemos?
S6. Estrategia de Participación		
Ámbito de la Gestión Administrativa	A1. Límites del ASP	Contexto: ¿Dónde estamos ahora?
	A2. Plan de Mantenimiento del Equipo e Infraestructura	Planificación: ¿Dónde queremos estar?
	A3. Personal Necesario	Insumos: ¿Qué es lo que necesitamos?
	A4. Equipo Idóneo	
	A5. Infraestructura para la Gestión	
	A6. Plan de Desarrollo Integral del Personal	Planificación: ¿Dónde queremos estar?
	A7. Sistema de Información	Resultados: ¿cuáles fueron?
	A8. Plan de Manejo de Residuos	Planificación: ¿Dónde queremos estar?
R1. Plan de Protección		
Ámbito de la Gestión de Recursos Naturales y Culturales	R2. Plan de Investigación	Planificación: ¿Dónde queremos estar?
	R3. Plan de Adaptación y Mitigación al Cambio Climático	
	R4. Plan de Manejo de Recursos	
	R5. Integridad Ecológica	Resultados: ¿cuáles fueron?

Fuente: SINAC, 2016

Por último, con la evaluación de los tres ámbitos se obtiene la calificación total de la gestión del ASP, expresada en porcentajes, y que se traduce a una calificación cualitativa (Cuadro 2). Sin embargo, se debe tener en cuenta que dicha escala es solamente una referencia de carácter cualitativo del resultado de la gestión, siendo lo importante los alcances obtenidos en cada indicador y por ende del ámbito y la evaluación integral de la efectividad de manejo del ASP (SINAC, 2016a).

Cuadro 2. Escala de la calificación cualitativa para la gestión del ASP (SINAC, 2016a).

Escala de Evaluación	
Calificación cualitativa	Calificación cuantitativa
No Aceptable	0 a 50%
Poco Aceptable	>50% a 75%
Aceptable	>75% a 90%
Satisfactorio	>90%

Fuente: SINAC, 2016

3 Método

El análisis de los datos obtenidos en la aplicación de la “Herramienta para la Evaluación de la Efectividad de Manejo de las Áreas Silvestres Protegidas de Costa Rica”, consistió en los siguientes pasos:

- 1) Revisión de los informes por área de conservación
- 2) Revisión de las presentaciones (power point) con el resumen de los datos de las ASP
- 3) Digitar los valores de la evaluación en un archivo MS Excel
- 4) Realizar los cálculos básicos
- 5) Elaborar los gráficos o cuadros descriptivos
- 6) Elaborar la presentación (power point) de los resultados
- 7) Elaborar el informe de los resultados

4 Resultados

4.1 Resultados generales 2016

El análisis de los datos consistió en digital los valores de la cuestión social administrativa recursos naturales y culturales, para 75 áreas silvestres protegidas. De las cuales 61 son ASP estatales, 13 ASP mixtas y una ASP privada (ver lista completa en el anexo 1). Los 28 parques nacionales que tiene el sistema fueron evaluados en el 2016 y esta categoría representa el 39% de las ASP evaluadas (Figura 1). Es importante mencionar que el PILA fue evaluado de forma independiente en cada área de conservación (ACLAC-ACLAP), por lo tanto, en el análisis de los datos se considera el PILA en dos ocasiones.

La categoría de refugios nacionales de vida silvestre representó el 27% de la evaluación, con un total de 20 ASP (Figura 1); destacan un total de seis refugios estatales, 13 mixtos y uno privado (Hacienda El Viejo). En esta categoría destaca el refugio estatal Cipanci, que también fue evaluado de forma independiente en cada área de conservación (ACAT-ACT).

También, las reservas biológicas y zonas protectoras representan el 8% de las ASP evaluadas; por su parte se evaluaron cinco reservas forestales que representan el 7%. Los humedales representan el 4% de la evaluación con un tres ASP. Y dos reservas naturales absolutas fueron evaluadas durante el 2016. Es importante mencionar quien la categoría “otras” se agrupan la Estación Experimental Horizontes, Área Marina De Manejo Montes Submarinos y El Monumento Nacional Guayabo.

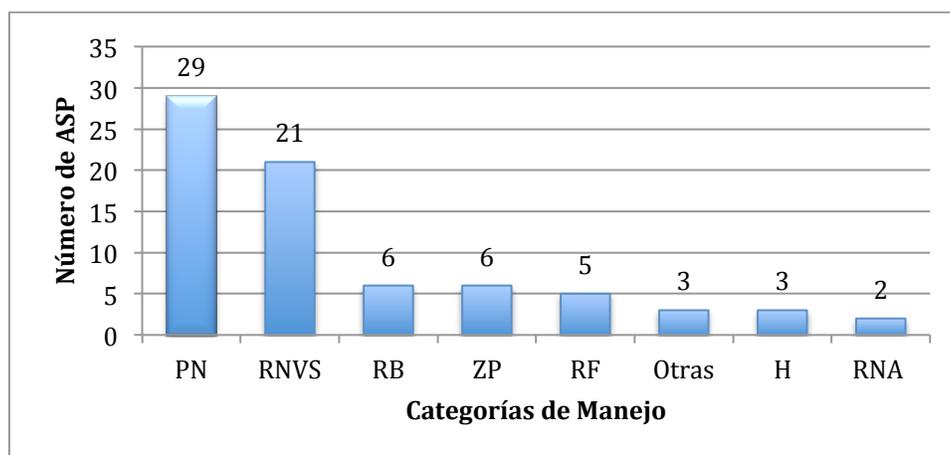


Figura 1. Evaluación de la efectividad de manejo del 2016 por categoría de manejo.

Fuente: Análisis propio basado en las evaluaciones 2016 por Área de Conservación.

En el análisis del 2016 solo una ASP logró alcanzar la calificación “Satisfactoria” (mayor a 90%), esta evaluación la logró el Refugio Nacional de Vida Silvestre Mixto Conchal ubicada en el Área de Conservación Tempisque (Cuadro 3 y Figura 2). Otras tres ASP lograron alcanzar la calificación de “Aceptable” (75 - 90%), éstas son el refugio privado Hacienda El Viejo, el refugio mixto Camaronal y el Parque Nacional Volcán Poás.

Un 44% de las ASP evaluadas alcanzaron la calificación “Poco Aceptable” (50 -75%), que corresponde a un total de 33 ASP. También, un 51% alcanzó la calificación “No Aceptable” (0 - 50%), que corresponde a la evaluación de 38 ASP. La lista completa de las ASP evaluadas se encuentra en el anexo 2.

Cuadro 3. Resultados generales de Evaluación de la Efectividad de Manejo 2016.

Calificación cualitativa	Rango	Número de ASP Evaluadas	Porcentaje
No aceptable	0 - 50%	38	51%
Poco aceptable	50 -75%	33	44%
Aceptable	75 - 90%	3	4%
Satisfactoria	> 90%	1	1%
Total		75	100%

Fuente: Análisis propio basado en las evaluaciones 2016 por Área de Conservación.

En la figura 2 muestra el comportamiento de los valores de la evaluación por rangos. El valor promedio de evaluación de las ASP es de un 49,8% para el 2016, con un valor mínimo de 26 puntos y un valor máximo de 100 puntos. El 56% de las ASP evaluadas está por debajo del promedio (42 ASP), mientras que el 44% está por encima del promedio (33 ASP). En el rango 40-50 se concentra el mayor número de ASP evaluadas con un total de 19, el rango 30-40 concentra el segundo mayor grupo de ASP evaluadas con un total de 16.

El rango 50-60 tiene un total de 14 ASP, entre ellas se destacan nueve parques nacionales, una reserva forestal (Río Macho), una reserva natural absoluta (Cabo Blanco) y tres refugios nacionales (Gandoca-Manzanillo, Barra del Colorado y Hacienda Barú). Los nueve parques

nacionales son: Volcán Turrialba, Tortuguero, Chirripó, Corcovado, Palo Verde, Braulio Carrillo, Carara, PILA (sector Pacífico) y Volcán Arenal.

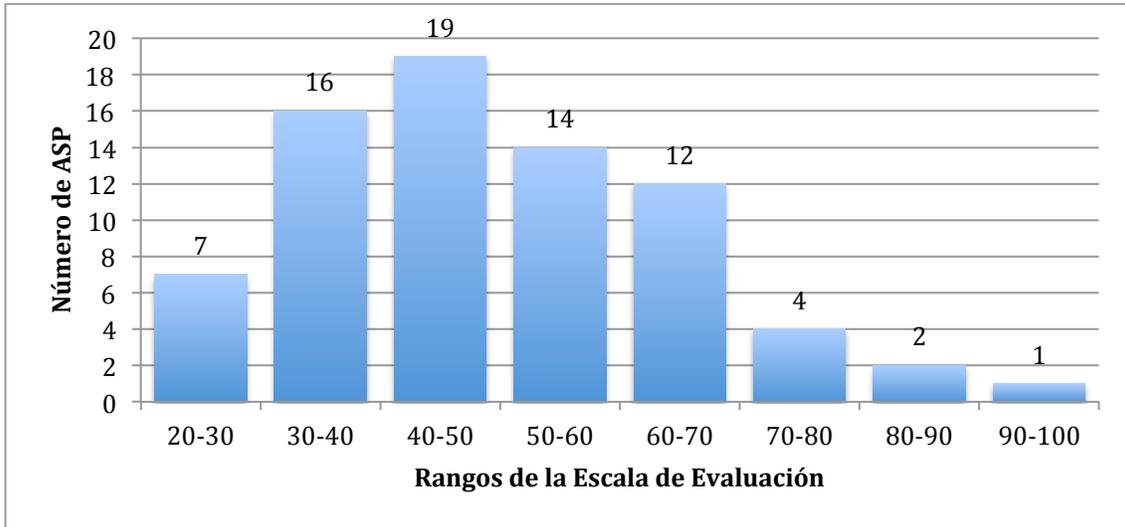


Figura 2. Frecuencia de la evaluación de la efectividad de manejo del 2016

Fuente: Análisis propio basado en las evaluaciones 2016 por Área de Conservación.

El ámbito de gestión con mayor porcentaje de evaluación fue gestión social con un 55% en promedio (figura tres). El ámbito de gestión administrativa o tuvo en promedio 50% Y el ámbito de gestión de recursos naturales y culturales obtuvo un 45% en promedio.

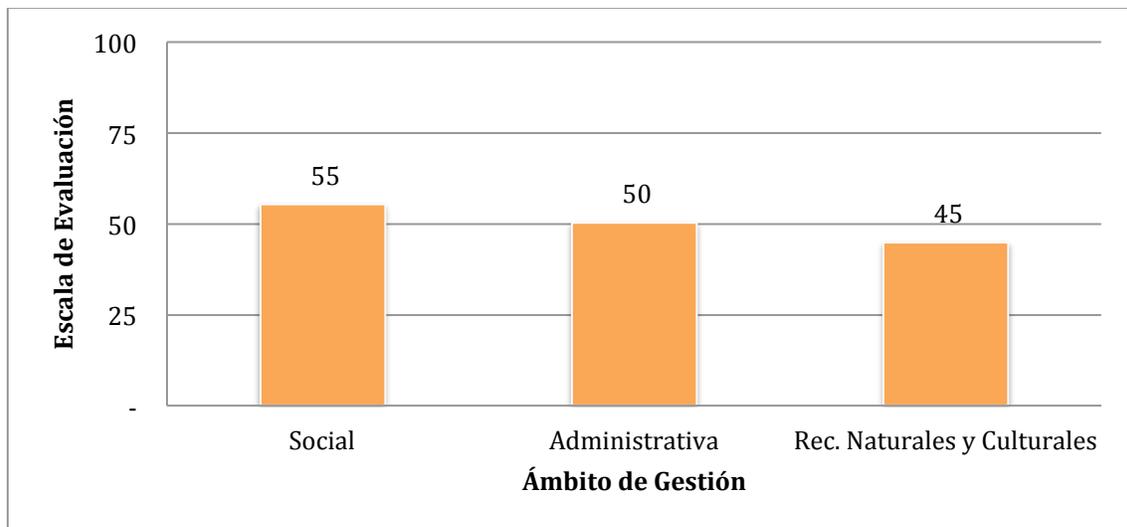


Figura 3. Evaluación de la efectividad de manejo del 2016 por Ámbito de Gestión

Fuente: Análisis propio basado en las evaluaciones 2016 por Área de Conservación.

4.2 Resultados por Categoría de Manejo

El análisis por categoría de manejo indica que los refugios nacionales de vida silvestre alcanzaron la mejor calificación promedio con un 54% (Figura 4). Es importante indicar que en el año 2016 se evaluaron 21 refugios de un total de 71. La categoría de parque nacionales alcanzó un 53% de calificación promedio, en este caso se evaluó el 100% de las áreas protegidas que corresponden a esta categoría de manejo. La categoría de manejo con menor calificación promedio son las reservas biológicas, para el 2016 se evaluaron seis ASP.

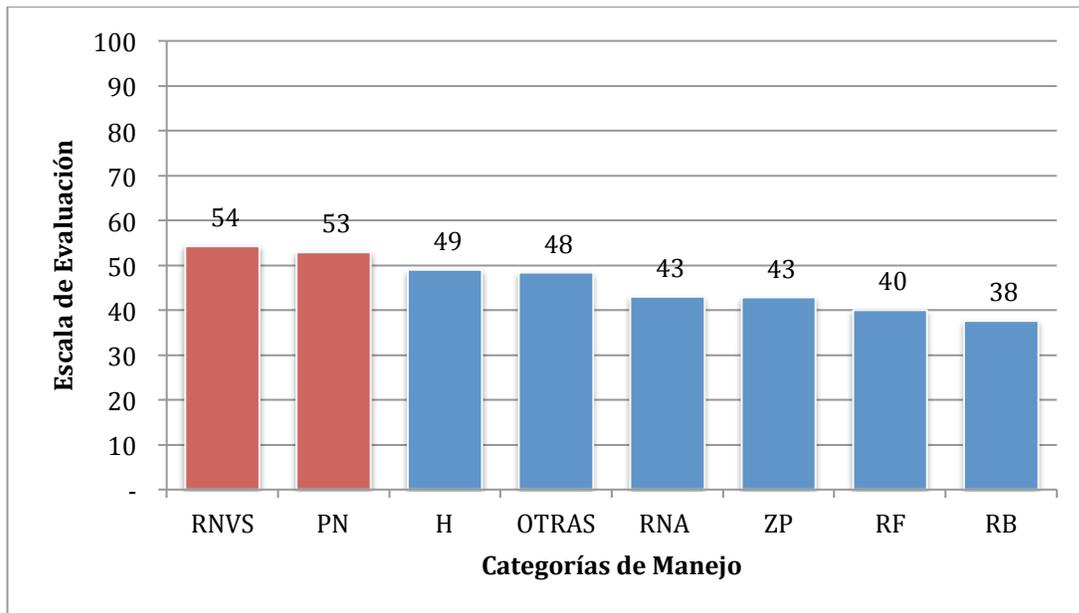


Figura 4. Evaluación de la efectividad de manejo del 2016 por Categoría de Manejo

Fuente: Análisis propio basado en las evaluaciones 2016 por Área de Conservación.

En la categoría “Otras” corresponde a la información del Monumento Nacional Guayabo, el Área Marina de Manejo Montes Submarinos y a la Estación Experimental Horizontes. Esta categoría alcanzó una calificación promedio de un 48% para el año 2016. Por su parte la categoría de manejo humedales alcanzó una calificación promedio de 49%, en esta categoría se evaluaron tres humedales. Las reservas naturales absolutas y las zonas protectoras obtuvieron una calificación promedio de 43%; las reservas naturales absolutas evaluadas fueron dos, mientras que se evaluaron seis zonas protectoras. Finalmente se evaluaron cinco reservas forestales que lograron una calificación promedio de 40%.

4.3 Resultados por Área de Conservación

En la evaluación del 2016, las 11 áreas de conservación participaron de la evaluación. El Área de Conservación Guanacaste (ACG) obtuvo un 66% de calificación promedio, en la cual se evaluaron cinco áreas protegidas. Es importante indicar que el ACG evaluó las cinco ASP de forma grupal, una evaluación completamente diferente a la realizada en las otras áreas de conservación.

El Área de Conservación Tempisque obtuvo calificación promedio del 64%, en la cual se evaluaron 16 a ASP. De hecho, fue el área de conservación con mayor número de ASP evaluadas en el 2016. Por su parte el Área de Conservación Tortuguero tuvo un 56% de calificación promedio, en esta evaluación participaron dos a ASP.

El Área de Conservación Marina Cocos obtuvo un 38% de calificación promedio, en esta evaluación participaron el Parque Nacional Marino Isla del Coco y Área Marina de Manejo Montes Submarinos.

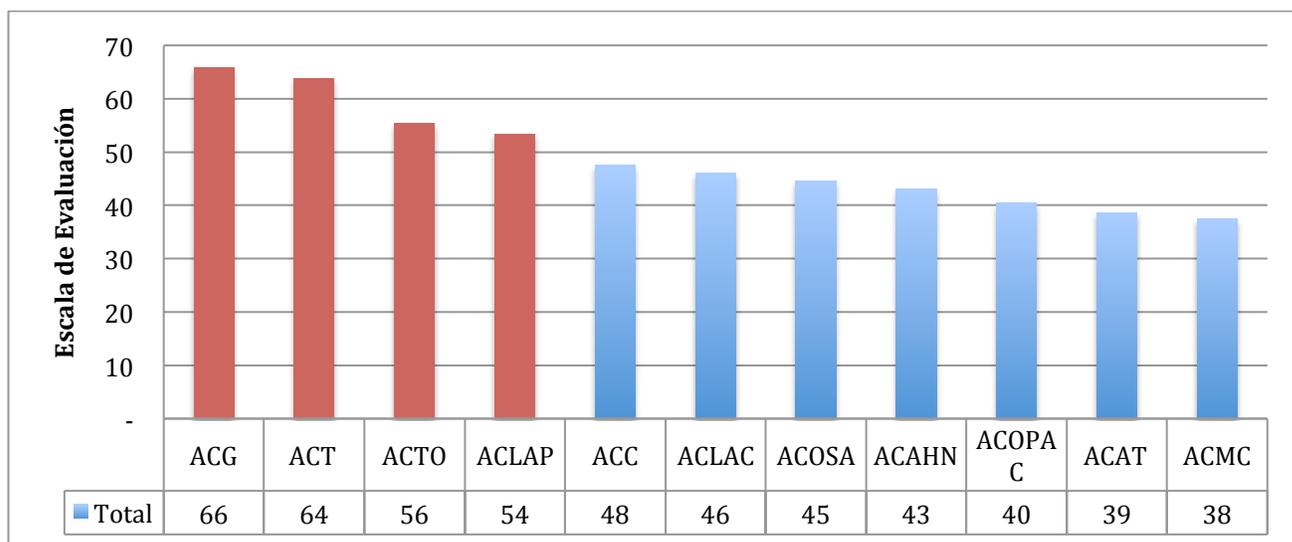


Figura 5. Evaluación de la efectividad de manejo del 2016 por Área de Conservación

Fuente: Análisis propio basado en las evaluaciones 2016 por Área de Conservación.

Cuadro 4. Análisis del número de indicadores evaluados en el 2016

Indicadores evaluados		
Número	Total	Porcentaje
12	1	1%
13	5	7%
14	9	12%
15	7	9%
16	8	11%
17	5	7%
18	11	15%
19	29	39%
Total	75	100%

Fuente: Análisis propio basado en las evaluaciones 2016 por Área de Conservación.

Un aspecto importante de destacar es que en las 75 ASP evaluadas en el 2016 no se aplicó la misma regla para todas. Es decir que algunas ASP evaluaron cierto número de indicadores, pero no su totalidad. El 39% de las ASP evaluó los 19 indicadores que tiene la herramienta, mientras que un 15% de ASP evaluaron 18 indicadores.

El otro extremo son aquellas ASP que evaluaron apenas 12 indicadores (1% del total de ASP, Zona Protectora Monte Alto), cinco ASP evaluaron 13 indicadores (7% del total de ASP) y corresponde a la reserva forestal Río Macho y Golfo Dulce, los refugios Hacienda El Viejo, Conchal y Romelia (Anexo 2).

5 Bibliografía

SINAC (Sistema Nacional de Áreas de Conservación). 2016a. Herramienta para la Evaluación de la Efectividad de Manejo de las Áreas Silvestres Protegidas de Costa Rica. 2da edición. San José, Costa Rica. 47 p.

6 Anexos

6.1 Anexo 1. Áreas Silvestres Protegidas evaluadas en la gestión del 2016.

Categoría De Manejo /Nombre ASP	Número
Humedales	3
Corral De Piedra	1
Estero Puntarenas	1
Térraba-Sierpe	1
Parque Nacional	29
Barbilla	1
Barra Honda	1
Braulio Carrillo	1
Cahuita	1
Carara	1
Chirripó	1
Corcovado	1
Diriá	1
Guanacaste	1
Isla Del Coco	1
Juan Castro Blanco	1
La Cangreja	1
Las Baulas	1
Los Quetzales	1
Manuel Antonio	1
Marino Ballena	1
Palo Verde	1
Piedras Blancas	1
PILA (Caribe)	1
PILA (Pacífico)	1
Rincón De La Vieja	1
Santa Rosa	1
Tapantí Macizo De La Muerte	1
Tortuguero	1
Volcán Arenal	1
Volcán Irazú	1
Volcán Poás	1
Volcán Tenorio	1
Volcán Turrialba	1

Categoría De Manejo /Nombre ASP	Número
Reserva Biológica	6
Alberto Manuel Brenes	1
Cerro Vueltas	1
Hitoy Cerere	1
Isla Del Caño	1
Isla Pájaros	1
Lomas Barbudal	1
Reserva Forestal	5
Bosque Del Niño	1
Golfo Dulce	1
Los Santos	1
Rio Macho	1
Taboga	1
Reserva Natural Absoluta	2
Cabo Blanco	1
Nicolás Wessberg	1
Refugio Nacional de Vida Silvestre	21
Barra Del Colorado	1
Barú	1
Caletas-Arío	1
Camaronal	1
Caño Negro	1
Cipancí- ACT	1
Cipancí- ACAT	1
Conchal	1
Corredor Fronterizo	1
Fernando Castro	1
Gandoca-Manzanillo	1
Golfito	1
Hda. El Viejo (Privado)	1
Iguanita	1
Isla San Lucas	1
Junquillal	1
Maquenque	1
Mata Redonda	1
Ostional	1
Playa Hermosa	1
Romelia	1

Categoría De Manejo /Nombre ASP	Número
Zona Protectora	6
Abangares	1
Arenal Monteverde	1
Cerros De Escazú	1
Miravalles	1
Monte Alto	1
Tivives	1
Otras	3
AMM Montes Submarinos	1
Estación Experimental Horizontes	1
Monumento Nacional Guayabo	1
Total	75